IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 3)
z dnia 20 listopada 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 3)

20 listopada 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 13 i 13-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Justyna Kucińska** prezes Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego, **Jolanta Kramarz** prezes Fundacji Vis Maior, **Sławomir Besowski** prezes zarządu Fundacji Centrum Praw Osób Niepełnosprawnych, **Tomasz Przybysz-Przybyszewski** członek zarządu Fundacji „Integracja", **Krzysztof Rowiński** pełnomocnik do spraw osób niepełnosprawnych w Biurze Eksperckim Dialogu i Polityki Społecznej NSZZ „Solidarność", **Dariusz Goliński** pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, **Adam Zawisny** ekspert Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną, **Renata Górna** radca Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Paweł Kubicki** przedstawiciel Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już zaczynamy. Proszę o zajmowanie miejsc. Będziemy rozpoczynać posiedzenie Komisji.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie podpisanej listy obecności stwierdzam kworum.

W porządku obrad Komisji jest rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 13 u 13a). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tomasz Trela. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym złożyć wniosek. Zaraz go przekażę na ręce pana przewodniczącego. Na podstawie art. 70a ust. 3 w związku z art. 70a ust. 1 i ust. 2 regulaminu Sejmu wnoszę o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w odniesieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw.

Jednocześnie proszę pana przewodniczącego o wyznaczenie terminu wysłuchania publicznego na dzień 16 grudnia o godz. 12:00 w gmachu Sejmu. Myślę, że uzasadnieniem tego wniosku, który zaraz panu przewodniczącemu przekażę, jest gorąca dyskusja i debata na dzisiejszym posiedzeniu Sejmu. Natomiast dobrze by było, żeby osoby z niepełnosprawnością, których dotyczy ta sprawa, miały możliwość zapoznania się z poselskim projektem, o którym nic nie wiedzą, podczas publicznego wysłuchania. To jest

wrzutka zrobiona w ostatniej chwili. Sprawa jest ważna, poważna, budząca bardzo wiele emocji, więc taki wniosek składam panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o ten wniosek.

Natomiast chciałbym zaznaczyć, że art. 39 ust. 3 regulaminu Sejmu stanowi, że Sejm kierując projekt do Komisji, może wyznaczyć również termin przedstawienia sprawozdania. Otóż tak się zdarzyło, że wczoraj Sejm wyznaczył Komisji wspomniany termin. Taka decyzja Sejmu stanowi, że po stronie komisji sejmowej jest obowiązek prawny dotrzymania tego terminu. Komisja sejmowa na prawo podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego, jednak w terminie, który umożliwiłby komisji sejmowej przedstawienie sprawozdania o projekcie w dniu w wyznaczonym uchwałą Sejmu. W związku z tym, że sprawozdanie mamy przedstawić do jutra, czyli do 21 listopada, a wniosek o wysłuchanie publiczne określa termin 16 grudnia, taki wniosek nie może być poddany pod głosowanie. Komisja sprzeciwiłaby się podjętej wówczas woli Sejmu. Komisja nie ma takiego upoważnienia. Jeśli Biuro Legislacyjne wymaga uzasadnienia, to to wyjaśni, natomiast stwierdzam, że w tej sytuacji takiego wniosku poddać pod głosowanie nie mogę.

Proszę bardzo, pani poseł przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Są panie i panowie posłowie, którzy chcą zabrać w tej sprawie głos. Poproszę, żeby pan przewodniczący dopuścił ich do głosu.

Korzystając z udzielonego głosu, chciałabym powiedzieć o stronie regulaminowej złożonego wniosku o wysłuchanie publiczne. Jesteśmy za wysłuchaniem publicznym, za złożonym wnioskiem i myślę, że powinniśmy to rozstrzygnąć, po pierwsze, w głosowaniu, panie przewodniczący.

Po drugie, informacja, że pani marszałek przeprowadziła takie głosowanie, wiążące komisję terminem przedstawienia sprawozdania, nie jest żadną przeszkodą, powtarzam, nie jest żadną przeszkodą dla ustalenia tego terminu w inny sposób. Trzeba rozważyć *ratio legis* leżące po stronie złożonego wniosku. To nie jest ważne, że Sejm. Sejm jutro może to zdanie zmienić. Wielokrotnie zdanie zmieniał. Państwu jest wygodnie, bo to jest, po pierwsze, projekt poselski i on nie tylko dotyczy tego funduszu sprawiedliwości i funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych. Tym terminem, terminem pokazującym, co państwo posłowie wnioskodawcy zrobili dla uniknięcia odpowiedzialności w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, próbujecie przyklepać to, że środki zostały wypłacone, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych. Pan poseł Cichoń mówił o tym wczoraj i odnosiliśmy się do tego, jakie wady ma ten projekt, nie mówiąc już o samym funduszu.

Zatem, panie przewodniczący, jeżeli pan chce to przeprowadzić, to ja poproszę o przerwę, o kontakt Wysokiego Prezydium z panią marszałek Sejmu. Nie może być w tym trybie naruszana zasada i to, co przysługuje zgodnie z regulaminem każdemu posłowi. Wysłuchanie publiczne, skoro tej debaty nie było, wydaje się zasadne. Poprosiłabym, aby dopuścił pan w tym zakresie państwa posłów – państwo posłowie zapisali się do głosu – aby przed rozstrzygnięciem i przed pana decyzją w tej sprawie, z którą niestety nie zgadzamy się, a przynajmniej po części, mogło nastąpić rozstrzygnięcie.

Widzę państwa posłów przynajmniej z tej strony sali. Będę panu przewodniczącemu wskazywała listę posłów, którzy chcieliby zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ uzasadnienie dotyczące wysłuchania publicznego już padło i naprawdę nie potrzeba używać podwójnych argumentów…

Przepraszam bardzo, nie udzielam…

Wniosek przeciwny oczywiście ma sens, ale zmierzam do tego, żeby poprosić o wypowiedź Biura Legislacyjnego, co w sytuacji, kiedy Sejm podjął wczoraj decyzję o terminie sprawozdania 21 listopada, natomiast wniosek o wysłuchanie publiczne jest określony na dzień 16 grudnia. Oznaczałoby to, że Komisja nie wywiąże się ze swojego zobowiązania wobec Wysokiego Sejmu. Proszę o dwa słowa Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli moglibyśmy przychylić się do wniosku o chociaż kilkuminutową przerwę, bo musimy dotrzeć do opinii, która potwierdza to, co pan przewodniczący mówi. Po prostu nie jesteśmy w jej posiadaniu w tym momencie. Ta opinia rzeczywiście podobno stwierdza, że w takiej sytuacji, kiedy Sejm zakreśli termin krótszy niż czternastodniowy, bo na wysłuchanie publiczne musi być ten minimum 14 dni, wniosek o wysłuchanie publiczne nie może być skonsumowany. Prosilibyśmy jednak… Wolelibyśmy po prostu podeprzeć się tą opinią, mieć ją na piśmie przed sobą. Dobrze? Dosłownie 10 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ogłaszam 10 minut przerwy dla Biura Legislacyjnego w celu zapoznania się z opinią. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Posiedzenie zostało przerwane w trakcie dyskusji nad zasadnością głosowania wniosku o wysłuchanie publiczne.

Proszę bardzo, oddaję głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, rzeczywiście, tak jak pan przewodniczący wskazywał, na kanwie kazusu z 2006 r. powstała opinia pana profesora Szmyta, w której wskazuje się, że w sytuacjach, kiedy Sejm, kierując projekt do komisji, wyznacza termin na przedstawienie sprawozdania krótszy niż 14 dni, należy przyjąć, że wysłuchanie publiczne w odniesieniu do takiego projektu nie może być przeprowadzone, a w konsekwencji pan przewodniczący nie powinien poddawać pod głosowanie wniosku w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego… Ale jest wyjaśniona. Naprawdę nie możemy przekonywać się w takiej sytuacji. Sprawę wysłuchania publicznego uważam za zamkniętą. Wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia… Sprawa jest zamknięta.

Poseł Marek Sowa (KO):

Chciałbym zabrać głos w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, w kwestii formalnej.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawienie takiej opinii, nie powołując się na żaden artykuł, jest dla mnie co najmniej dziwne i wręcz – powiedziałbym – oburzające. Przypomnę, że regulamin Sejmu art. 70a i mówi dokładnie o wysłuchaniu publicznym. Tam nie ma żadnego słowa na ten temat, że jeśli wniosek jest formalnie złożony prawidłowo, może nie zostać poddany pod głosowanie.

Chcę państwu przypomnieć, że częstą praktyką w Sejmie jest to, że komisje nie wyrabiają się w terminie określonym przez marszałka Sejmu. Jeśli tak by się stało, że dzisiaj ten wniosek formalnie przeszedłby, to obowiązkiem pana przewodniczącego jest wystąpić niezwłocznie do pani marszałek, poinformować o tym, że decyzja była taka, a nie inna. Jestem głęboko przekonany, że jutro ten termin zostanie przez Wysoką Izbę zmieniony tak, aby uwzględnił możliwość przeprowadzenia wysłuchania publicznego w określonym terminie i pewnie w grudniu moglibyśmy dalej procedować ten projekt.

Bardzo proszę, jeśli macie państwo opinię prawną, to po pierwsze, członkowie Komisji powinni tę opinię prawną dostać, aby mogli się z nią zapoznać. Po drugie, nie wyobrażam sobie w ogóle takiego stanowiska, że jakaś tam kanwa z 2006 r., ktoś tam zdecydował, że nie musi być rozpatrzony. Muszą być podane konkretne przepisy, konkretny artykuł, paragraf, w oparciu o co ta opinia została wydana. Mamy prawo odnieść się do tego.

Pan przewodniczący nie może mówić tutaj, że sprawa jest załatwiona, zamknięta, że nie dopuszcza nikogo do głosu. Panie przewodniczący, jesteśmy parlamentarzystami. Mamy prawo…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jaki formalny wniosek chciałby złożyć pan poseł, bo ja nie słyszę…

Poseł Marek Sowa (KO):
Tak, składam formalny wniosek, aby opinia prawna została nam dostarczona na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Chciałem uniknąć takiej sytuacji, że głosujemy wniosek, który nie może być zrealizowany. Komisja Finansów nie jest komisją, która zarządza Wysoką Izbą. Skoro taka decyzja wczoraj została podjęta, a wniosek jest sprzeczny z decyzją Wysokiej Izby, to jego głosowanie jest bezprzedmiotowe. To jest chyba dość oczywiste.

Dziękuję bardzo Biuru Legislacyjnemu za wyjaśnienie. Wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką. Proszę bardzo, jeszcze… Czy również wniosek formalny?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo, krótko wniosek formalny.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, składam wniosek formalny o przejście do realizacji w porządku. Dostaliśmy jasne wyjaśnienie biura. Mamy opinię prawną. Myślę, że jesteśmy od tego, abyśmy procedowali w tym momencie projekt ustawy. Gorąco proszę o przejście do realizacji porządku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Wobec tego pojawił się wniosek formalny o przejście do procedowania projektu ustawy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Wniosek przeciwny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze, rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale pan poseł chce uzasadnić.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale przed chwilą ten wniosek był uzasadniany.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Nie, wniosek przeciwny nie był, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo, uzasadnienie sprzeciwu, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tylko apeluję, żeby dyskusja była na temat wniosku, a nie…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, panie przewodniczący. Oczywiście ten wniosek nie ma na celu nic innego, jak próbę takiego bezrefleksyjnego i takiego bez dyskusji przejścia do rozpatrywania, a później szybkiego zakończenia, żeby ta dyskusja nie trwała zbyt długo. Oczywiście to stoi w sprzeczności z zasadami, którymi powinien kierować się parlament, czyli po pierwsze, głęboką, racjonalną, merytoryczną dyskusją nad przedstawionymi projektami prawa. Wnioski, które zostały złożone, dotyczące wysłuchania publicznego są jak najbardziej zasadne.

Ja sobie nie wyobrażam sytuacji, panie przewodniczący, że debatujemy o niezwykle ważnej sprawie – o grabieży środków, które miały zostać przeznaczone na pomoc osobom z niepełnosprawnościami, a państwo, którzy na sztandarach nosicie, nosiliście w kampanii, nosiliście przez 4 lata osoby niepełnosprawne, uciekacie od tej dyskusji, bo to, co pan przewodniczący przed chwilą zaproponował, czyli takie twarde bezrefleksyjne przejście do mechanicznego rozpatrzenia tego projektu, nie ma nic wspólnego z tym, o czym mówi się przez 4 lata i co wcześniej mówiliście w kampanii. To jest nie w porządku. To jest sprzeczne z wartościami, które cały czas powtarzacie.

Ten wniosek, który państwo złożyliście na końcu, o przejście do dyskusji, jest kwintesencją tego niegodnego postępowania. Dlatego przypomnę, panie przewodniczący, że padł wniosek pana posła Sowy o dostarczenie posłom, członkom Komisji tej opinii, ponieważ ta opinia może zawierać zupełnie inne treści niż to, co zostało przedstawione w tej skróconej informacji. Przypomnę, że to jest opinia z 2006 r., czyli okresu państwa rządów, i możemy domniemywać, że to była jakaś – powiedziałbym – kolejna wrzutka, która miała pozwolić na uniknięcie trudnej dyskusji.

Biorąc więc pod uwagę tę sytuację, która jest, zgłaszam wniosek przeciwny w stosunku do tego złożonego przed chwilą, czyli o przejście do dyskusji. Wnoszę, panie przewodniczący, o to, żeby pan przewodniczący był uprzejmy zarządzić przerwę i żeby w tej przerwie ta opinia została dostarczona posłom i to w taki sposób, żeby mogli się z nią dokładnie zapoznać, bo ja nie mam wątpliwości, że to jest kazus, na który się państwo powołują i to była dokładnie taka sama – powiedziałbym – sprzeczna z dobrymi obyczajami interpretacja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Mam jeszcze jedną prośbę, panie przewodniczący, o to, żeby Biuro Legislacyjne było uprzejme jeszcze raz podać autora, bo przyznam szczerze, że chyba pierwszy raz to nazwisko w parlamencie padło.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast to nie było uzasadnienie wniosku przeciwnego, tylko wejście w dyskusję na temat wysłuchania publicznego, a był złożony wniosek o przejście do rozpatrywania. Jeśli chodzi o opinię, Biuro Legislacyjne dostarczy ją na piśmie.

Wobec tego, skoro był wniosek formalny o przejście do rozpatrywania projektu ustawy i był wniosek przeciwny, poddam ten wniosek formalny, czyli wniosek przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka, pod głosowanie.

Kto jest za wnioskiem pana posła Kosztowniaka o przejście do rozpatrywania ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę podać wyniki głosowania

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

26 głosów za, 13 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do rozpatrywania tego projektu… do realizacji porządku dziennego.

Pragnę powitać na sali pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, wraz z towarzyszącymi osobami. Pragnę

powitać przedstawicieli organizacji i zrzeszeń osób niepełnosprawnych. Witam wszystkich państwa posłów, członków Komisji Finansów Publicznych, ale nie tylko.

Zatem przystępujemy do rozpatrywania ustawy. W związku z tym, że wczoraj była bardzo szeroka dyskusja w trakcie pierwszego czytania podczas posiedzenia Sejmu, ale w trakcie tej dyskusji nie mieli okazji zabrać głosu przedstawiciele osób niepełnosprawnych, przed chwilą uzgodniliśmy przedstawicieli, którzy zechcą zabrać głos, aby również nie powtarzać argumentów…. Wobec tego proszę o zabranie głosu panią Jolantę Kramarz. Proszę bardzo.

Prezes Fundacji Vis Maior Jolanta Kramarz:

Chciałabym zabrać głos w imieniu osób z niepełnosprawnościami i organizacji, które wspierają te osoby z niepełnosprawnościami. Myślę, że Fundusz Solidarnościowy był dosyć dużą szansą na zapewnienie realizacji art. 19, czyli dotyczącego prawa osób z niepełnosprawnościami do niezależnego życia w Polsce. Chciałabym, żeby to prawo było realizowane na miarę tego, jak realizują to inne kraje. Chodziło o dostęp osób z niepełnosprawnościami do usług, takich jak asystencja osobista, wsparcie wytchnieniowe, co zapewniało opiekę nad osobami z niepełnosprawnościami, jak również wsparcie dla rodziny, co jest bardzo ważne, i oczywiście również mieszkalnictwo.

Jeżeli chodzi o obietnice, które są realizowane i które będą w przyszłym roku świadczone w ramach projektów, to one są na ten moment niewystarczające i jeżeli chodzi o ludzi z niepełnosprawnościami, zwłaszcza tych bardziej potrzebujących wsparcia w zakresie samodzielnego życia, to na ten moment nie mamy zaspokojonych potrzeb. Liczyliśmy na to, że Fundusz Solidarnościowy da nam takie wsparcie i to było jakby taką naszą podstawą do zaufania do państwa, do stanowionego przez nie prawa, czyli jakby do art. 2 konstytucji, która właśnie o tym mówi. Troszeczkę więc czujemy się oszukani.

W imieniu osób z niepełnosprawnościami, ale również w imieniu tych osób niepełnosprawnych, które nie są w stanie zabrać głosu w Sejmie dlatego, że ich niepełnosprawność na to nie pozwala, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za dyscyplinę czasową.

Proszę o zabranie głosu pana Adama Zawisnego.

Ekspert Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Adam Zawisny:

Szanowni państwo, drogie prezydium, Adam Zawisny, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną.

Przede wszystkim myślę, że warto wziąć pod uwagę kwestię, że projekt ustawy powinien być omawiany na Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dlaczego? Ponieważ wcześniejsze ustawy, projekty ustaw w zakresie solidarnościowego funduszu wsparcia, jak również dotyczące jednorazowego świadczenia, tzw. trzynastki, były procedowane właśnie w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Pytanie: Jaki jest powód merytoryczny, że debatujemy tutaj, gdzie jednak dostęp osób z niepełnosprawnościami do możliwości wypowiedzi jest ograniczony i czasowo, i pod względem praktycznym?

Dziękujemy za ten głos. Myślę, że ważne jest to, że samo środowisko osób z niepełnosprawnościami, najważniejsze organizacje pozarządowe osób z niepełnosprawnościami, ponad 80 sygnatariuszy także ze środowiska świata akademickiego napisało list otwarty odnośnie do tych zmian, ażeby, po pierwsze, ze znaczącym ubolewaniem i z wątpliwością, że te środki – które były przyobiecane jako idea funduszu, który ma zagwarantować niezależne życie osób z niepełnosprawnościami, i w przyszłym roku będą one odpowiednio powiększone między innymi o daninę solidarnościową (wcześniej były dyskusje także o kwestii podatku od supermarketów) – pozwolą realnie na niezależne życie. W tym momencie fundusz ma finansować m.in. opiekę wytchnieniową, centra opiekuńczo-mieszkalne, asystencję osobistą oraz świadczenie tzw. 500 zł dla osób z niepełnosprawnością. Trzeba jednoznacznie powiedzieć, że większość tych funduszy, które powinny znacząco wspierać usługi dla osób z niepełnosprawnościami, różnymi niepełnosprawnościami, w tym momencie jest wykorzystywana jednak nie na te działania.

Na asystencję osobistą w tym roku mamy 30 mln. W przyszłym roku jest planowane 50 mln. Pamiętajmy, że według funduszu aktualnie jest tylko 30 godzin miesięcznie. To jest maksimum liczby godzin, jaką osoba z niepełnosprawnością może uzyskać w ramach asystencji osobistej i tylko wtedy, kiedy samorząd faktycznie się zgłosi.

Pamiętajmy o tym, że jednak standardy europejskie są zupełnie inne. Chociażby Słowenia ma 168 godzin, ale nie miesięcznie, tylko tygodniowo. W tym przypadku musimy powiedzieć, że te środki, które są zagwarantowane, są radykalnie nieodpowiednie do potrzeb. Tych funduszy chociażby na samą asystencję osobistą powinno być kilka miliardów. To jest niezbędne, żeby to zagwarantować zgodnie z pierwotną ideą Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. Liczymy na to, że jeżeli procedowanie tej ustawy nie będzie wstrzymane, to mamy nadzieję, że zgodnie z wczorajszymi słowami będzie stworzony być może odrębny fundusz, żeby mieć pewność, że te środki na rzecz osób z niepełnosprawnościami faktycznie nie zostaną przeniesione na rzecz chociażby 13. czy 14. emerytury.

Na chwilę obecną pod względem prawnym z punktu widzenia środowiska nie widzimy niestety takiej gwarancji, a naprawdę są to fundusze, z których wydatkowaniem samorządy również mają duże trudności, bo nie wiedzą, jaka będzie ich przyszłość, a każdy miesiąc i każdy rok to jest naprawdę niestety ograniczanie i dalszym ciągu istniejące wykluczenie osób z niepełnosprawnościami. Gorąco wierzymy, że uda się zapewnić, że te środki zostaną wykorzystane zgodnie z pierwotnym celem funduszu, albo jeżeli nie będzie możliwe wstrzymanie procedowania tej ustawy, to stworzony zostanie być może odrębny fundusz albo zostanie jednoznacznie zapisane, że te fundusze nie zostaną wykorzystane niezgodnie ze swoim pierwotnym celem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana Sławomira Besowskiego, Fundacja Centrum Praw Osób Niepełnosprawnych.

Prezes zarządu Fundacji Centrum Praw Osób Niepełnosprawnych Sławomir Besowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, właściwie posłanki i posłowie, nie będę powtarzał tego, o czym mówiła moja koleżanka i kolega, natomiast chcę powiedzieć, że ta ustawa o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych rozbudziła potężne nadzieje i emocje wśród samych osób niepełnosprawnych. My wiemy o tym najlepiej, gdyż prowadzimy w tej chwili 6 grup tematycznych w mediach społecznościowych, dotyczących właśnie art. 19 – Niezależne życie. Mamy również 2 fanpage'e. W tej chwili bardzo szybko w ciągu roku ta grupa urosła do ok. 10 tys. tzw. followersów.

Ci ludzie na wiadomość o tym, że zostaną de facto zabrane te usługi, które służą realizacji tego artykułu, po prostu podnieśli larum. Spodziewamy się, że reakcja może być bardzo spontaniczna i bardzo gwałtowna z tego powodu, że nasze środowisko czeka już od wielu lat, od 2012 r. na realizację Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. To w Polsce tak naprawdę nie dzieje się. Dopiero wtedy, kiedy pan premier Morawiecki pod wpływem protestów osób niepełnosprawnych i ich rodziców zaproponował stworzenie tego funduszu, odżyły nadzieje na to, że rzeczywiście są jakieś szanse na to, żeby w Polsce nastąpiła deinstytucjonalizacja, żeby ludzie zostali wreszcie wypuszczeni z DPS-ów, gdzie są łamane ich prawa, żeby mogli żyć w środowisku tam, gdzie mają swoje rodziny, w społecznościach lokalnych. Ten proces właściwie wystartował, można powiedzieć, wraz z funduszem. W tej chwili wszyscy bardzo się obawiają, że ten proces zostanie wyhamowany całkowicie. To jest coś niekorzystnego, bardzo niekorzystnego.

Doceniamy to, że grupa posłów, którzy są wnioskodawcami, którzy przygotowali ten projekt, widzą potrzeby osób starszych, widzą również potrzeby rencistów. To również de facto jest grupa osób niepełnosprawnych, ale nie ma tutaj mowy o tym, że są tutaj wprowadzane jakieś instrumenty, które realizują konwencję. Świadczenie rentowe czy świadczenie emerytalne to jest jakby zupełnie inna cześć tego zagadnienia, tak? To jest zapewnienie środków do życia. Natomiast nam chodzi o to, żeby były mechanizmy gwarantujące wsparcie indywidualne w środowisku lokalnym dla osób niepełnosprawnych

oraz rozwój usług społecznych, które służą niezależnemu życiu. To jest bardzo poważna obawa.

Mam takie pytanie do państwa i do pana przewodniczącego. W jaki sposób mają być zapewnione środki na realizację tych zadań, o których mówiłem, które były zadaniami przewidzianymi do realizacji w postaci programów celowych funduszu, a w państwa uzasadnieniu do zmiany tej ustawy, do zmiany tytułu, jak również zakresu, sposobu gromadzenia środków i tak dalej? Nie będę tego wszystkiego powtarzał, państwo to doskonale znacie. Nie ma słowa na temat tego, jaki wpływ ma ta zmiana na realizowanie de facto tych programów służących wdrożeniu art. 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, czyli prawa do niezależnego życia.

Bardzo bym prosił, żeby ta odpowiedź padła albo publicznie, albo do mediów, żebyśmy jako środowisko dowiedzieli się, czy te programy będą kontynuowane, rozszerzane, czy zwiększone zostaną środki finansowe, o czym mówił tutaj kolega Adam Zawisny. To są dla nas kluczowe problemy.

Rozumiem, że w tej Komisji kluczowym problemem jest na przykład, czy zostanie zachowana dyscyplina budżetowa, ale to jest naprawdę rozmowa o imponderabiliach w tej sytuacji, bo ta ustawa tak naprawdę rozwiązywała szereg ważnych problemów. Zaczynała jakby ten proces. W tej chwili w ogóle o tym nie dyskutujemy. Dyskusja jest zupełnie o czym innym. To chyba jest jakiś błąd systemowy w działaniu polskiego parlamentu, który skierował tę ustawę właśnie do tej Komisji. Mam jednak nadzieję, że spróbujemy ten błąd jakoś naprawić i Komisja Polityki Społecznej w jakiś sposób weźmie udział w tych pracach, szerszy, tak?

Chciałbym teraz państwu powiedzieć, że Polska została oceniona, jeśli chodzi o wdrażanie konwencji przez Komitet do Spraw Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ. Ocena jest druzgocąca. W języku parlamentarnym czy w języku, powiedzmy, ONZ stwierdzenie, że mamy do czynienia z krytyczną stagnacją, to jest tak, jakby ktoś powiedział, że nie zrobiliście kompletnie nic, a nawet cofnęliście się. Mamy tutaj wielkie zobowiązania. To jest umowa międzynarodowa, która zobowiązuje nas jako państwo, a tu nic się nie dzieje. Ten ruch odczytujemy jako ruch jeszcze pogłębiający tę stagnację. To są kwestie, które musicie państwo brać pod uwagę. Bardzo proszę, żeby to się stało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu panią Justynę Kucińską.

Prezes Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego Justyna Kucińska:

Dzień dobry państwu. Pracuję na co dzień w organizacji pozarządowej, która od 15 lat wspiera osoby niepełnosprawne. Prowadzimy również od kilku lat usługi społeczne w postaci asystencji osobistej. Są to szczątkowe ilości godzin, które zapewniają osobom niepełnosprawnym wsparcie. Właściwie wszyscy moi przedmówcy powiedzieli już o tym, o czym chciałam, ale również podkreślę to, że Polska nie realizuje konwencji w takim wymiarze, w jakim powinna realizować. Środki z Funduszu Solidarnościowego, które zapewniły realizację art. 19… w tej chwili nie zgadzamy się absolutnie. Pani prezes Kramarz mówiła, że ufaliśmy albo mieliśmy nadzieję. Ja cały czas mam nadzieję, że jednak do tego nie dojdzie i te środki nie zostaną wyprowadzone na inne działania, które również potrzebują finansowania, ale nie kosztem niepełnosprawnych.

Mam również takie przekonanie, że od wielu lat, odkąd pracuję w organizacji pozarządowej, non stop osoby niepełnosprawne są przedmiotem tak naprawdę upodmiotowienia, przepraszam, uprzedmiotowienia, ponieważ ciągle rozgrywane są jakieś gry polityczne naszym kosztem. Wczoraj premier w exposé mówił kilkadziesiąt razy o normalności, którą rząd i państwo jako parlamentarzyści chcecie stworzyć w tym kraju. Więc my również jako środowisko osób niepełnosprawnych apelujemy o normalność dla nas. Dla nas normalność to jest właśnie zapewnienie finansowania art. 19 – niezależne życie i wszystko to, co wiąże się z tym niezależnym życiem, czyli asystencja osobista, mieszkania chronione, opieka wytchnieniowa czy zatrudnienie wspomagane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Udzielam jeszcze głosu panu Dariuszowi Golińskiemu.

Pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej Dariusz Goliński:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowny panie ministrze, adwokat Dariusz Goliński, pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej do spraw legislacji.

Moja uwaga jest tylko uwagą formalną, albowiem zapoznając się zarówno z treścią druku nr 13 poselskiego projektu uchwały, jak i ze sprawozdaniem stenograficznym posiedzenia Sejmu, gdzie była dyskusja nad projektem ustawy, nie znalazłem informacji dotyczącej ostatniego zdania w uzasadnieniu tej ustawy. Ze strony 5 uzasadnienia projektu ustawy wynika, że ten projekt ustawy (druk nr 13), projekt ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych był poddany konsultacjom, był umieszczony na stronie rządowego procesu legislacyjnego i na stronie Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej oraz w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia zainteresowanych pracami nad projektowaną ustawą.

Jest o tyle istotne, gdyż czytając ocenę skutków regulacji pierwotnej ustawy, ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, wynika, że w toku przeprowadzonych konsultacji społecznych i uzgodnień poddano między innymi… między innymi były uwagi Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych NSZZ „Solidarność", Forum Związków Zawodowych itd.

Natomiast z uzasadnienia ustawy wynika, że ten projekt był poddawany jakimś konsultacjom społecznym i żadna ze stron rządowych ani stron społecznych w ramach uzgodnień nie zgłosiła uwag. Powstaje pytanie, czy rzeczywiście ten projekt ustawy był poddany uzgodnieniem, czy też ten projekt nie był poddany uzgodnieniom, bo to również ma istotny wpływ na proces legislacyjny, ponieważ to, co jest zawarte w uzasadnieniu… Czy z tego właśnie powodu taki jest kształt ustawy, ponieważ nie wpłynęły uwagi do projektu ustawy, czy ogóle ten projekt nie został poddany tym konsultacjom? Z punktu widzenia właśnie oceny kształtowania prawa jest to istotne, żeby wyjaśnić tę kwestię informacji podanych przez posłów wnoszących ten projekt ustawy. Czy taka sytuacja miała miejsce, czy nie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Umawiałem się… Tak, argumenty zaczynają się powtarzać. Myślę, że już wystarczająco wszyscy mogli zabrać głos, a przynajmniej przedstawiciele wszystkich organizacji. Na tym etapie udzielę głosu panu ministrowi Stanisławowi Szwedowi. Być może jeszcze wiele innych wątpliwości, które są w państwa głowach, zostanie wyjaśnionych.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję przedstawicielom organizacji, którzy wypowiadali się, za ten spokojny ton, bo myślę, że przede wszystkim zależy nam dzisiaj na tym, aby dogłębnie wyjaśnić sobie, nad czym pracujemy i czego sprawa dotyczy. Jeszcze raz chcę powtórzyć to, co powiedziałem wczoraj w debacie parlamentarnej. Nie ma żadnych obaw o to, że jakiekolwiek środki zostaną zabrane, jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne. Jedyna zmiana, która dotyczy tej ustawy, to jest dołączenie do tej grupy, którzy mogą korzystać z tego programu, emerytów i rencistów. Jak powiedziałem, żadnych innych zmian w tym zakresie nie przewidujemy.

Jeszcze raz chcę również potwierdzić i zaraz przedstawić to na przykładach – wczoraj o tym również mówiłem – że te programy, które są realizowane z Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, są realizowane. Jesteśmy na początku drogi tego funduszu. Fundusz funkcjonuje niespełna rok. Te programy, o których mogę dzisiaj powiedzieć, które są wdrażane życie, czyli usługi opiekuńcze dla osób niepełnosprawnych realizowane poprzez gminy w tej edycji w 2019 r. to prawie 32 mln zł, które otrzymało już 320 gmin. Budżet był na poziomie 60 mln zł. Te środki są również zapisane w budżecie na 2020 r.

Opieka wytchnieniowa podobnie. Dzisiaj ponad 23 mln zł zostało już przekazane ponad 300 gminom i powiatom. Budżet wynosi w tym przypadku 110 mln zł. Te działania są również przewidziane w przyszłym roku. Centra opiekuńczo-mieszkalne, które w tej chwili również realizujemy, to w tym roku przeznaczona kwota 55 mln zł. Trwa nabór wniosków. Część wniosków została już rozpatrzona. Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej. Program uruchomiony. W tej chwili przeznaczamy 30 mln zł, a w przyszłym roku 50 mln zł. Jeżeli będzie większe zapotrzebowanie, oczywiście te środki również zostaną pozyskane. Zostało mi jeszcze tutaj podpowiedziane, że nie 50, ale 80 mln w przyszłym roku, jeżeli będzie taka potrzeba, na asystenta jest już zatwierdzone. Taka kwota zostanie przekazana.

Największy wydatek, jeśli chodzi o fundusz, to jest oczywiście świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji. Do 14 listopada wpłynęło ponad 513 tys. wniosków. Te wioski są realizowane na bieżąco. Prawie 140 tys. świadczeń zostało już wypłaconych zarówno przez ZUS, jak i KRUS. W 2019 roku przeznaczamy na to świadczenie – przypominam, to jest kwota 500 zł dla osób, które mają stwierdzoną niesamodzielność – kwotę 811 mln. W przyszłym roku to będzie 4,5 mld zł. Tu nie ma żadnego zagrożenia. Te środki są zapisane w ustawie budżetowej w ramach tego funduszu i nic w tym zakresie nie zmienia się. Jednocześnie przeznaczamy również środki na Fundusz Dostępności w kwocie 40 mln zł.

Oczywiście oprócz tych działań, które podjęliśmy – myślę, że również warto tutaj przypomnieć – czyli wzrost nakładów zarówno na warsztaty terapii zajęciowej, na zakłady aktywności zawodowej, są te środki, które przeznaczamy w wyższym zakresie. To są środki rozpisane na kolejne lata, czyli nie ma żadnego zagrożenia dla środowiska osób niepełnosprawnych, że tą zmianą ustawy cokolwiek im zabieramy.

Zgadzam się z tą dyskusją, którą musimy sobie na spokojnie przeprowadzić, jeśli chodzi o funkcjonowanie tych programów, które dotyczą osób niepełnosprawnych. Przed nami jest ta dyskusja, którą na pewno będziemy odbywać. Co trzeba, na pewno będziemy poprawiać. Jednak w liczbach bezwzględnych z tymi zmianami, o których mówię, będzie wzrost nakładów o ponad 5 mld zł. W 2020 r. kwota, którą przeznaczymy na wsparcie osób niepełnosprawnych, również z programu dostępności, przekroczy 27 mld zł. W 2014 r. było to 14 mld zł, czyli skok jest duży, ale wiemy, że tych zapotrzebowań jest zawsze dużo i musimy odpowiadać na te potrzeby, o których państwo mówili.

Jeszcze raz powtórzę i chcę, żeby to tutaj wybrzmiało – są tutaj również media – żadnego zagrożenia, że będziemy osobom niepełnosprawnym cokolwiek zabierać, w przyszłym roku nie ma. Wręcz odwrotnie, dołożone są środki na wsparcie osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Ponieważ ustaliliśmy, że przedstawiciele osób niepełnosprawnych i organizacji zabierają głos i już ten głos był zabierany… Przykro mi, że…

Jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę bardzo, udzielam jeszcze pani głosu. Tutaj był głos powtórny, więc powtórny nie. Poproszę o krótkie wypowiedzi i niepowtarzanie tych samych argumentów. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Radca Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Renata Górna:

Renata Górna. Reprezentuję Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, czyli jedną z organizacji – członka Rady Dialogu Społecznego, która zrzesza nie tylko pracowników, lecz także zrzesza osoby niepełnosprawne.

Bardzo dziękuję zarówno za zaproszenie mojej organizacji na dzisiejsze posiedzenie Komisji, jak i za możliwość zabrania głosu. Chcę jasno i wyraźnie podkreślić, że jest to jedyna okazja do tego, żebyśmy w dniu dzisiejszym jako jeden z członków rady dialogu jako organizacja reprezentatywna mieli prawo zabrania głosu i przedstawili swoją opinię, refleksję na temat tego projektu.

Tym bardziej dziękuję za możliwość zabrania głosu, bo ze zdziwieniem… Odniosę się może najpierw do jednego elementu, właśnie do trybu konsultacji społecznych. Ze zdziwienie wysłuchałam pana z biura prawnego, który mówił, że projekt, ten projekt noweli-

zacji zawarty w druku 13, ten, o którym dzisiaj rozmawiamy, był poddany konsultacjom. Takich konsultacji nie było. Nie było konsultacji w radzie dialogu. Nie było konsultacji społecznych w trybie ustawy o związkach zawodowych i organizacjach pracodawców. To, o czym pan mówił, jest to… Oczywiście opiniowaliśmy projekt, ale projekt ustawy o Funduszu Solidarnościowym, który został uchwalony w roku ubiegłym… przepraszam, w tym roku, ale nie ten projekt, tylko projekt, który tworzył fundusz. Więc jest tutaj pomylenie pojęć.

Chcę jasno i wyraźnie zdementować, że żadnych konsultacji nie było. Rada dialogu wyraża wielkie ubolewanie z tego powodu choćby ze względu na to, że projekt dotyka nie tylko obszaru szeroko rozumianych niepełnosprawności, osób niepełnosprawnych i ich wsparcia, ale dotyka wielu obszarów systemu emerytalnego, ubezpieczeń społecznych, funduszy celowych, o których my jako rada dialogu rozmawiamy.

Pozwolę sobie w tym momencie na dwa zdania dodatkowych argumentów, które nie wybrzmiały w sejmowej debacie, a które z punktu widzenia organizacji pracodawców, pracobiorców i rady dialogu są niezwykle istotne. Pozwolę sobie bardzo krótko i, mając również na względzie, że jesteśmy w Komisji Finansów Publicznych, skupię się tylko na tych elementach finansowych.

Po pierwsze, z wielkim ubolewaniem i z dezaprobatą odnosimy się jako OPZZ do zaprezentowanego mechanizmu tego instrumentu finansowania tych dodatkowych zadań, które zostały zapisane w ustawie. Mam na myśli Fundusz Rezerwy Demograficznej, mam na myśli Fundusz Pracy. Wiemy, do czego Fundusz Rezerwy Demograficznej został powołany i jaki jest jego cel. Przytoczę wyraźny cel: Główny cel to zwiększenie bezpieczeństwa wypłacalności świadczeń z ubezpieczenia emerytalnego wyodrębnionego z FUS. W tym momencie projekt proponuje wyjęcie z Funduszu Rezerwy Demograficznej 9 mld zł w formie pożyczki. Jednocześnie projekt daje możliwość takiego samego mechanizmu pożyczki z Funduszu Pracy.

W tamtym roku opiniując projekt dotyczący powołania solidarnościowego funduszu, nie kwestionując zasadności takiego funduszu – bo jest on, Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, niezwykle istotny – podkreślaliśmy wyraźnie, że środki z Funduszu Pracy nie są elementem, który powinien zasilać Fundusz Solidarnościowy.

Tymczasem w tym projekcie poselskim mamy kolejną ścieżkę, kolejny mechanizm dający możliwość również zaciągania pożyczki nie tylko z Funduszu Rezerwy Demograficznej, lecz także z Funduszu Pracy. Oceniamy to bardzo negatywnie, chociażby z tego względu, że jeden i drugi fundusz powinien być powołany do realizacji takich zadań, jakie są określone w ustawie. To jest jakby jeden element, takie tło. W naszej ocenie nie można sięgać po środki z jednego funduszu i realizować zadań, które zostały zaplanowane w innym.

Drugi element – bardzo krótko, ale muszę to powiedzieć – jest taki, że w planie finansowym Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych planowanym na 2020 r. Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych rozpoczyna rok z deficytem -485 mln. To jest stan funduszu na początek tego roku. Jednocześnie przychody funduszu są na poziomie ok. 4 mld, wydatki na poziomie 5 mld. Ja oczywiście abstrahuję od tej pożyczki z Funduszu Rezerwy Demograficznej, która za chwilę ten fundusz zasili i za chwilę państwo posłowie powiedzą, że ten argument jest bezzasadny, ale chodzi o to, że wydatki dodatkowe… nie dość, że zaczynamy następny rok z deficytem planu finansowego, który jest zawarty w planie finansowym funduszu, na poziomie ok. 500 mln zł, to jeszcze dokładamy dodatkowe zadania, które będą realizowane z funduszu demograficznego i z Funduszu Pracy. Taki mechanizm nie podoba się nam. Zarówno pracodawcy, jak i związki zawodowe mówiły o tym przy różnych okazjach, że nie można po prostu realizować zadań jednego funduszu kosztem innych.

Ostatnia refleksja mojej organizacji, bo tak jak powiedziałam, nie mamy możliwości złożenia opinii na piśmie, gdyż projekt rzeczywiście został dostarczony do nas, przekazany w formie konsultacji dopiero w dniu dzisiejszym. W dniu dzisiejszym do biura centrali wpłynął projekt z prośbą o konsultacje. Traktujemy więc to również jako konsultacje pozorowane.

Natomiast, ponieważ nie mamy możliwości poza dzisiejszym posiedzeniem wypowiedzenia się w tej sprawie, chciałabym powiedzieć tylko, że nie możemy patrzeć na system emerytalny, odnosząc się tylko do jednego elementu, który ten poselski projekt ma finansować, czyli 13. emerytury. Uważamy, że powinniśmy spojrzeć na system emerytalny całościowo. Za chwilę Sejm będzie procedował nad likwidacją OFE, mały ZUS. To są kolejne obszary, które wyrywają z systemu emerytalnego, z systemu ubezpieczeń społecznych takie obszary i gdzie wycinkowo traktujemy pewne elementy systemu emerytalnego. Dlatego nasze stanowisko jest takie, że nie możemy w oderwaniu rozmawiać o przyszłości emerytur i finansowaniu emerytur, w taki właśnie sposób projektując takie rozwiązania.

Przysłuchując się wczorajszej debacie, z przychylnością popieramy te argumenty, które mówią o tym, że Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych powinien realizować te cele, do których został powołany. Natomiast finansowanie innych zadań, które zostały zaprezentowane w projekcie, powinno odbywać się z budżetu państwa, a nie z funduszy celowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że… Jest pana zgłoszenie, ale pan zabierał głos, więc nie widzę potrzeby, żeby… Ale przedstawiciele wypowiedzieli się. Myślę, że wszystkie argumenty już padły.

Wobec tego są zgłoszenia posłów. Proszę jednak również o bardzo krótkie wypowiedzi i niepowtarzanie tych argumentów, które wczoraj padały. Pierwsze czytanie – przypomnę – było wczoraj.

Proszę bardzo, jako pierwszy był zgłoszony pan poseł Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, może jednak wykorzystać te wyjątkową okazję, żeby skoro nie ma wysłuchania publicznego, to jeżeli tam są jeszcze dwie, trzy osoby, umożliwić wypowiedź. To są bardzo poważne osoby, od dawna zaangażowane w sprawy osób niepełnosprawnych. Wydaje mi się, że to byłaby niepowetowana strata, jeżeli nawet dzisiaj na posiedzeniu Komisji, na które przybyli z dużymi trudnościami, nie mogliby zabrać głosu. Gorąco pana przewodniczącego proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam propozycję, żeby udzielić głosu przedstawicielom środowiska, ale państwo wtedy zrezygnujecie ze swojej części głosów, bo my będziemy powtarzać te same argumenty.

Poseł Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja chcę zgłosić konkretne poprawki do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o poprawki, to będziemy o tym oczywiście mówić. Przy poprawkach tak. Chodzi o niepowtarzanie pierwszego czytania, bo pierwsze czytanie odbyło się wczoraj. Nie chciałbym, żebyśmy powtarzali cykl pierwszego czytania. Jeśli chodzi o poprawki…

Poseł Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, nie powtórzę argumentów z wczorajszych wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o poprawki, to absolutnie tak.

Poseł Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:

Natomiast uważam, że skoro są partnerzy – tam są jeszcze dwie bądź trzy osoby – to…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. W takim razie proszę jeszcze dwie osoby, które się zgłaszały, i na tym koniec. Proszę nie powtarzać argumentów.

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami Paweł Kubicki:

Paweł Kubicki, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami.

Będzie w punktach. Mówimy o zaufaniu do funduszu i państwa. Fundusz powstał w zeszłym roku z bardzo jasnym celem wspierania usług na rzecz niezależnego życia i usług dla osób z niepełnosprawnościami. W połowie roku zmieniono go, wprowadzając tam świadczenie dodatkowe w wysokości do 500 zł, które zasadniczo zmieniło jego funkcjonowanie. Teraz w ciągu tygodnia po raz trzeci zasadniczo zmieniamy działanie funduszu. Ciężko mówić o zaufaniu.

Punkt 2. Te pieniądze na programy będą ostatnie w kolejce. Pierwsza będzie trzynastka później ewentualnie czternastka, dodatkowe świadczenia, 500 zł dla osób z orzeczeniem o niesamodzielności, spłacanie pożyczek i ewentualnie, jeśli zostanie, będą realizowane programy.

Programy były w tym roku w takiej wysokości realizowane jako programy pilotażowe, co państwo nam wielokrotnie powtarzali. One miały ruszyć od 2020 r. z pieniędzy z daniny solidarnościowej i z podatku od supermarketów w znacznie szerszym zakresie i większym zasięgu. W tej chwili mówimy o tym, że żadna złotówka nie zostanie wydana na inne cele, ale mówimy o tych złotówkach, które poszły na pilotaże 2019, a nie tych obiecanych na początku istnienia funduszu.

Ostatni pomysł i punkt. Samorządy też muszą mieć zaufanie. Samorządy współfinansują te programy. Każdy, kto realizował projekt jednoroczny albo działał w samorządzie, wie, jak ciężko zaplanować budżet, znaleźć środki w środku roku, przesunąć finansowanie w pierwszym kwartale, zanim się rozstrzygnie konkurs, i domknąć, zanim się ogłosi nowy, nie wiedząc, czy te środki się dostanie. To wypala organizacje pozarządowe zaangażowane w te konkursy i powoduje, że ubogie samorządy nie zaangażują się w te programy.

W tej chwili chwalimy się 300 gminami na ponad 2 tys., które wzięły udział, co oznacza, że przy tym finansowaniu, przy tej niepewności co do gwarancji finansowania i kontynuacji w kolejnych latach, skoro państwo w tydzień potrafią zmienić zasady funduszu, żaden sensowny samorząd, który nie jest bogaty albo który nie jest pod ścianą, nie zaangażuje się w te programy. To jest największy problem. Państwo, obiecują coś, ale w praktyce pokazują, że to jest obietnica bardzo trudna do dotrzymana także dla państwa i jednocześnie przerzucają całe ryzyko funkcjonowania programu na wykonawców w postaci samorządów, na organizacje pozarządowe i na osoby z niepełnosprawnościami, które uczestniczą w jednym roku i budują całe swoje życie wokół tego programu, a w drugim roku mogą zostać z niego wykluczone, bo samorząd nie zgłosi się, bo nie będzie chciał być finansowany.

O tym problemie mówimy. Nie o tym, czy te 50 milionów będzie w tym i w kolejnym roku, tylko o tym, że musimy budować system, na którym budujemy niezależne życie i wszyscy musimy mieć zaufanie do tego systemu, a nie mamy go i nie będziemy mieli go w takim układzie, ponieważ ten fundusz nie gwarantuje co roku środków. One są co roku regulowane odgórnymi ministerialnymi decyzjami, a zawsze ustawy będą na pierwszym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze jedna wypowiedź. Tak, już ostatnia. Proszę bardzo.

Ekspert Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Adam Zawisny:

Adam Zawisny, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną…

Pełnomocnik do spraw osób niepełnosprawnych w Biurze Eksperckim Dialogu i Polityki Społecznej NSZZ „Solidarność" Krzysztof Rowiński:

Dziękuję bardzo. Krzysztof Rowiński, NSZZ Solidarność.

Bardzo króciutko, w trzech punktach w takim razie. Proszę państwa, nie było konsultacji. Bardzo szkoda. Nie podoba się nam system finansowania, mechanizm finansowania, czyli najpierw Fundusz Pracy i teraz Fundusz Rezerwy Demograficznej.

I trzecia rzecz. Przemyślcie państwo, czy nie warto zapisać te rozwiązania, które fundusz obsługiwał do tej pory, żeby nie były… żeby były wpisane na stałe po prostu, żeby były gwarantowane, żeby nie były to działania projektowe, w przypadku których po prostu nie ma tej pewności, czy będzie to w następnych latach, czy nie. W tej sprawie w pełni zgadzamy się z organizacjami pozarządowymi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poselskiego projektu o zmianie ustawy o solidarnościowym funduszu wsparcia…

Ale umówiliśmy się, że będzie przy poprawkach. Nie, bo będziemy dyskutować… Ale minister odpowiadał na wszystkie pytania. Ja rozumiem, że ktoś może niezadowolony, ale…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale naprawdę będziemy mieli okazję dyskutować przy każdym artykule, przy każdej poprawce, przy tytule itd. Natomiast pierwsze czytanie, podkreślam, było wczoraj.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, wniosek formalny?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, wniosek formalny. Panie przewodniczący, chciałabym zmienić tryb procedowania. Zatem zwracam się o to, aby dać jeszcze w dalszym ciągu możliwość zadawania przez państwa posłów pytań oraz udzielenia odpowiedzi przez ministra i następnie dopiero przejść do procedowania. W tym trybie procedowania nie wskazaliśmy takiego sposobu. Zatem proponuję, aby w ten sposób procedować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze jedno do pań i panów posłów. Gdyby pan przewodniczący nie poddał tego wniosku pod głosowanie albo gdybyśmy w tym trybie nie pracowali, namawiam wszystkich państwa posłów, w art. 1 w zmianie jest możliwość zadania przez wszystkich państwa posłów pytań. Wszystkich, bo tam jest umieszczony cały nowy pomysł, a konsekwencje są w dalszych artykułach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wniosek formalny o dodatkowe pytania, o zmianę trybu prowadzenia obrad, czyli powtórne przystąpienie do debaty nad całością projektu. Ja twierdzę, że ona była wczoraj, ale padł wniosek formalny.

Kto jest za przyjęciem wniosku formalnego pani przewodniczącej Skowrońskiej, aby powtórnie debatować nad projektem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę podać wynik głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 24 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek pani przewodniczącej Skowrońskiej o zmianę trybu procedowania upadł.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Mam jeszcze wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Był już wniosek formalny.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Jaki? Mam inny wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy… Naprawdę to zakrawa na próbę obstrukcji posiedzenia Komisji.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny, który panu zgłaszałem od samego początku. Chciałbym móc go przedstawić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na czym polega wniosek formalny? Bo jeśli się powtarza, to nie poddam go pod głosowanie. Naprawdę proszę jednak uszanować tryb procedowania Komisji. Każdy ma prawo wypowiedzieć się, ale tematycznie, a nie zgłaszanie konkretnych wniosków formalnych bez końca.

Więc, proszę bardzo, pan poseł Szczerba, na czym polega związek formalny, ale dosłownie jedno zdanie i przedstawienie wniosku formalnego.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, również w związku z wypowiedziami przedstawicieli środowisk społecznych zrzeszających organizacje pracujące na rzecz osób z niepełnosprawnościami chciałbym złożyć wniosek formalny, który wynika z art. 40 pkt 2 regulaminu Sejmu. Mianowicie Komisja, do której został skierowany wniosek, do której został skierowany do rozpatrzenia projekt ustawy, może zwrócić się do innych komisji sejmowych o wyrażenie opinii o projekcie lub jego części (art. 40 pkt 2). Panie przewodniczący, chciałbym uzasadnić wniosek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę sformułować wniosek, bo jeszcze nie wiem, na czym ma polegać.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek polega na…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Do jakiej komisji chcemy się zwrócić o opinie?

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek polega na….

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zredagować wniosek.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

…skierowaniu projektu ustawy w celu zasięgnięcia opinii i wyrażenia opinii do dwóch komisji: po pierwsze, do Komisji Polityki Senioralnej, ponieważ… Nie, nie było… Do Komisji Polityki Senioralnej. Takiego wniosku nie było nie było wczoraj podczas wczorajszej debaty. Analiza projektu wprost pokazuje, że ten projekt również dotyczy polityki państwa wobec osób starszych i jest to ścisła kompetencja Komisji Polityki Senioralnej. Chodzi o 9 mln osób starszych w naszym kraju, wśród których są osoby z niepełnosprawnościami, osoby niesamodzielne, osoby wymagające opieki całodobowej. Bardzo często są to osoby z chorobami otępiennymi, których mamy w Polsce 470 000. Komisja Polityki Senioralnej byłaby to pierwsza komisja, o wyrażenie opinii której wnioskuję.

Druga komisja jest to Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Nie będę tego wniosku argumentował. To są sprawy oczywiste. Ta ustawa od samego początku była procedowana w tej Komisji.

Chciałbym również zwrócić uwagę, bo ten argument wczoraj w debacie i dzisiaj podczas tych głosów wstępnych nie padł, że również Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych może wspierać działania w zakresie zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami lub jej poprawy, o których mowa w ustawie, świeżej ustawie, bo z 19 listopada 2019 r., o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że – mówię to jako wiceprzewodniczący Komisji Polityki Senioralnej – zapewniano nas, że w solidarnościowym funduszu są zabezpieczone odpowiednie środki na działania w zakresie dostępności służące osobom starszym. Mówię przede wszystkim o wyeliminowaniu takiego zjawiska, które nazywamy „więźniowie trzeciego i czwartego piętra", osoby starsze uwięzione we własnych mieszkaniach, z których nie mogą wyjść ze względu na brak odpowiednich doposażeń. Chciałbym również zwrócić uwagę, że to, o czym mówił pan minister Szwed, kompletnie się nie spina…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, chodzi o uzasadnienie wniosku formalnego.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

…ponieważ…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proponuję poddać te wnioski formalne pod głosowanie.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

…z tych założeń, o których państwo mówiliście wynikało, że fundusz będzie miał środki…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

….przychody w wysokości 2 mld zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To nie należy do uzasadnienia…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Te programy, o których państwo mówicie, które zostały uruchomione w roku 2019…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Odbieram panu głos. To nie należy do uzasadnienia wniosku formalnego. Trzymajmy się…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Kończąc, wnioskuję, tak jak powiedziałem na początku, o działanie w trybie art. 40 pkt 2 i o skierowanie tego projektu do dwóch komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, już zrozumieliśmy wniosek formalny.

Czy są głosy przeciwne? Proszę bardzo. Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, ja chciałbym podziękować przedstawicielom środowisk społecznych i niepełnosprawnym. Przyjmuję te krytyczne głosy. Dziękuję państwu z uczciwą i szczerą… przynajmniej za świadectwo publiczne. Cała debata publiczna niestety… Dobrze, że są kamery. Pokazują, że w tej politycznej bijatyce nie ma granic. Zróbmy posiedzenie publiczne, społeczne. Dyskutujemy o rozczarowaniu, bo miało być lepiej, więcej itd. Natomiast każdy z posłów, który pamięta, w jakich okolicznościach… Co było kamieniem węgielnym i zaraniem tego funduszu? Przecież danina solidarnościowa. Owszem autor tego pomysłu powiedział publicznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, to miał być głos przeciwny wnioskowi formalnemu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przeciwny głos, bo nie widzę sensu. Mój głos jest przeciwny. Zamknąłbym dyskusję i przeszedłbym do procedowania, co nie zamyka dyskusji na temat funkcjonowania tego funduszu i sytuacji niepełnosprawnych. Natomiast w tych wypowiedziach obalona została lansowana teza, że są okradani i oszukiwani, bo to jest perfidne kłamstwo i koniec. Tyle chciałem powiedzieć, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Do przodu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Był wniosek formalny o skierowanie do dwóch komisji wniosku o wyrażenie opinii. Wczoraj, co prawda, był głosowany wniosek o skierowanie całego projektu do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, ale wniosek o wyrażenie opinii nie był głosowany. Wobec tego poddam ten wniosek formalny, a właściwie dwa wnioski formalne pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem projektu ustawy do Komisji Polityki Senioralnej o wyrażenie opinii? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

10 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo stwierdzam, że wniosek o opinię Komisji Polityki Senioralnej upadł.

Przystępujemy do głosowania wniosku o zasięgnięciu opinii w sprawie projektu do Ko misji Polityki Społecznej i Rodziny. Proszę o podniesienie ręki, kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek o skierowanie projektu ustawy… o opinie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny upadł.

Proszę bardzo. Pani poseł Hennig-Kloska, wniosek formalny, ale proszę przedstawić krótko wniosek formalny.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Zgłaszam się od dłuższego czasu. Dziękuję, że pozwolił mi pan zabrać jednak głos. Chciałabym złożyć wniosek o przerwę i wezwanie na Komisję przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Szanowni Państwo, nie może być tak, że mamy dzisiaj pracować nad projektem ustawy, który robi istotne przesunięcia, wprowadza zaciąganie pożyczek – otwiera taką możliwość – często będącym zadaniem w gestii Ministra Finansów, mamy robić pewne zmiany wstecz, mówić o wydatkach finansów publicznych ważnych z punktu widzenia również przekroczenia lub nie reguły wydatkowej w tym roku, a na tym posiedzeniu nie ma w ogóle przedstawiciela Ministerstwa Finansów. To jest tak naprawdę niedopuszczana rzecz z punktu widzenia dbałości o dyscyplinę finansów publicznych i pracę nad tym projektem również z tego punktu widzenia. Więc, panie przewodniczący, to jest niedopuszczalne, żeby na takim posiedzeniu poświęconym takiej ustawie przedstawiciel Ministerstwa Finansów nie był obecny. Proszę o wezwanie przedstawiciela Ministerstwa Finansów na posiedzenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tym bardziej, że będziemy zadawać pytania do ministra finansów, bo ja takie pytania mam już zapisane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Kto jest za wnioskiem formalnym, aby zrobić przerwę i zawezwać przedstawiciela ministra finansów? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wniosek o przerwę upadł.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie, wnioski formalne zostały już zgłoszone. Wszystkie zostały rozpatrzone, więc koniec wniosków formalnych. Oczywiście każdy będzie mógł zabierać głos w momencie dyskusji nad projektem ustawy. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Tak? Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, doprowadza pan do takiej sytuacji, że będę wypowiadał się teraz na temat tytułu tej ustawy. Sejm, na co pan dzisiaj już się powoływał, wczoraj zdecydował, że jedyną Komisją, która rozpatrzy ten projekt ustawy, będzie nasza Komisja Finansów Publicznych. To nie było ot tak sobie. Ta decyzja nie była po prostu przyjęta niezauważenie. Była dyskusja. Większość PiS-owska odrzuciła możliwość rozpatrywania łącznie z innymi komisjami tego projektu ustawy, a państwo dzisiaj przegłosowujecie – pan zresztą źle zrozumiał wniosek pani poseł Hennig-Kloski – że nie będzie przerwy. Istotą nie jest przerwa, tylko istotą jest to, że ten projekt ustawy jest tylko w Komisji Finansów Publicznych i na sali nie ma przedstawiciela Komisji Finansów Publicznych… przepraszam bardzo, Ministerstwa Finansów. To jest poważny problem. Jak my mamy rozpatrywać, jeśli nie będziemy znali stanowiska Ministerstwa Finansów. Może wczoraj popełniliście błąd? Może to rzeczywiście powinno być w innej Komisji. Czy w ogóle rząd interesuje się tym projektem ustawy?

Proszę o odpowiedź na te pytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo. Tylko proszę zabierać głos na temat, a nie o wszystkim. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tytuł tej ustawy brzmi: ustawa o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw. W tym tytule ustawy wyraża się cel ustawy i cel funduszu, który od samego początku miał służyć osobą z niepełnosprawnościami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan poseł ma poprawkę do tytułu ustawy?

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę ją sformułować.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Ta poprawka polega na pozostawieniu aktualnie brzmiącej nazwy ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, zmiana zakresu funkcjonującej nazwy ustawy jest zawarta w art. 1 pkt 1 i dopiero w tym momencie będziemy o tym dyskutować

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

W takim razie wycofuję się na tym etapie. Zgłoszę tę poprawkę w art. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo.
Czy są konkretne poprawki do tytułu ustawy? Proszę bardzo. Nie ma.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, panie przewodniczący. Poprosiłam o głos. Chcę złożyć poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ależ oczywiście, do tytułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Poprawkę do tytułu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Do tytułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mamy odnośnik ze znaczkiem 1 do tytułu ustawy. W tym znaczku 1 jest odniesienie również do zmiany ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. To jest jeden z argumentów, że w tym zakresie ona nie może być procedowana. Konsekwencją…

Ja wnoszę o zupełnie inny sposób procedowania, o rozpatrzenie projektu, a dopiero później zastanowienie się, jaki tytuł powinna mieć ta ustawa. Chciałabym powiedzieć, że w tym przypadku państwo posłowie sankcjonujecie tego rodzaju działania podjęte przez rząd, które są ewidentnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Stąd między innymi rozumiem panią poseł Hennig-Kloskę i innych państwa posłów, którzy wskazywali, że ta ustawa, po pierwsze, sankcjonuje naruszenie dyscypliny finansów publicznych. To jest jeden z argumentów, bo później będę mówiła o innych argumentach, gdzie tryb związany z przyjęciem nazwy ustawy, czyli tytułu, powinien być procedowany na końcu. Mamy wypowiedzi, a przynajmniej chcemy zwrócić uwagę. Są również poprawki do kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Zatem w tym trybie powinny być procedowane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czy pani przewodnicząca ma konkretną poprawkę do tytułu ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak. Nie, mam wniosek, żeby nie rozpatrywać tytułu ustawy przed…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
To jest zmiana sposobu procedowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie ma poprawki. Czyli poprawki pani poseł nie ma. Dziękuję bardzo. Wobec tego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący, proszę również o opinię Biura Legislacyjnego w sprawie możliwego trybu takiego postępowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca, nie ma poprawki i nie ma dyskusji. Czy ktoś ma poprawkę do tytułu ustawy? Czy pani poseł Hennig-Kloska ma poprawkę?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Tak, z krótkim wstępem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale poprawkę na piśmie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Panie przewodniczący, ponieważ nie było dyskusji, w której moglibyśmy zabrać głos, posłowie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Naprawdę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
…na wstępie chciałabym tylko jedną rzecz.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
My jesteśmy…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Ponieważ rozpatrujemy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Apeluję…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, apeluję o porządek – przystąpiliśmy już – i uszanowanie procedury legislacyjnej. Jesteśmy na etapie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
…dyskusji nad projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie dyskusji nad projektem, tylko dyskusji na temat tytułu ustawy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Ale ja dokładnie w tym temacie chcę zabrać głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czy pani poseł ma poprawkę do tytułu? Jeśli nie… Ma pani czy nie?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Chcę zabrać głos w tym punkcie, dokładnie przy tytule.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale czy pani poseł ma poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie ma. Wobec tego…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Nie mogę zadać pytania do punktu, do tytułu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł Skowrońska dała poprawkę następującej treści, aby w tytule ustawy skreślić słowa „oraz niektórych innych ustaw”.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Czy mamy rozumieć, że pani poseł po prostu proponuje skreślenie artykułów od art. 2 do…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, w samym tytule ustawy jest…

Legislator Urszula Sęk:

Ale wtedy tytuł będzie nieadekwatny. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ma być adekwatnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Z tytułu wynika, że zmieniamy, po pierwsze, ustawę o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz inne ustawy, a z odnośnika wynika, które to są ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego pani przewodniczący podtrzymuje tę poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawiłam tę poprawkę. Wpisałam „z konsekwencjami", co należałoby rozumieć, że będą odpowiednie zmiany w art. 1 do samego końca polegające na wyeliminowaniu czy wykreśleniu możliwości jednorazowego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów tak, aby ustawa w konsekwencji pozostała niezmieniona, co proponują środowiska osób niepełnosprawnych. Tylko taki tryb jest w tym momencie możliwy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, apeluję, abyśmy postępowali logicznie. Nad tytułem… Zmiana tytułu jest zawarta w zmianie pierwszej art. 1. W tamtym momencie będzie to stosowna dyskusja. Czy wobec tego po takiej modyfikacji „skreślić słowa: oraz niektórych innych ustaw z konsekwencjami" tym bardziej, że tych konsekwencji nie ma, więc ja nie poddam pod głosowanie tej poprawki, bo ona…

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli możemy prosić o zobaczenie tej poprawki, ponieważ nie wiemy, jak merytorycznie pani poseł chce ją sformułować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Z tego, co pani poseł napisała, te konsekwencje są jakby nieprawidłowo ujęte, bo rozumiemy, że brak zmian w innych ustawach wynikałby również z tego, że państwo inaczej sformułowaliby zmiany do ustawy zawartej w art. 1 o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, bo zmiany w tej ustawie rzutują na to, że zmienia się szereg innych ustaw. Jeśli państwo nie chcą zmieniać tamtych ustaw, to muszą zaproponować również zmianę w art. 1. Wtedy to by miało – powiedzmy – wpływ na zmianę tytułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie do tego zmierzam, że dyskusja o tytule powinna się odbywać w art. 1 ust. 1, bo tam się zmienia tytuł ustawy. Czy wobec tego pani poseł podtrzymuje poprawkę złożoną w tej chwili, czy nie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wskazywałam, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę konkretnie odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wskazywałam, że tytuł powinniśmy przyjąć po zakończeniu procedowania wszystkich artykułów, bo wtedy będziemy wiedzieli, w jaki sposób…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie podtrzymuje pani tego? Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mój pierwszy wniosek był taki…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przechodzimy do…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan próbował nalegać, że to będzie odpowiednie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety nie podzielam pańskiej opinii w tej sprawie. Pan zrobi, co pan chce. My nie chcemy zmiany tego funduszu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…na inne cele.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja doskonale rozumiem intencje, tylko że w tym momencie nie o tym dyskutujemy. Podkreślam to jeszcze raz. Wobec tego, jeśli nie ma konkretnej poprawki do tytułu ustawy, uznajemy, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana pierwsza. Tu jest to sedno sprawy, o które chyba wszystkim chodzi. Zmiana pierwsza określa tytuł nowej ustawy, czyli o Funduszu Solidarnościowym.

Czy do zmiany pierwszej są poprawki? Proszę bardzo. Kto zgłasza?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest moja poprawka i pana posła Piechoty. Pan poseł Piechota uzasadni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Piechota uzasadnia tę poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Szanowni państwo, panie przewodniczący, zgłaszamy poprawkę polegającą na skreśleniu całego art. 1. Ten artykuł zawiera istotę dewastacji Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. Pan minister Szwed powiedział, że nic nie będzie zabierane osobom niepełnosprawnym. Więc po co ta ustawa? Po co zmiana nazwy tego funduszu? Czy jest wystarczająco pieniędzy, czy wręcz należy rozumieć wypowiedź pana ministra Szweda, że jest ich za dużo dla osób niepełnosprawnych? Bo jeżeli nie ma za dużo pieniędzy, to dlaczego będą te pieniądze zabierane? Przecież oczywiste jest, że wciąż czeka na realizację wyrok Trybunału Konstytucyjnego, którego domagali się posłowie Prawa i Sprawiedliwości, z października 2014 r. o świadczeniu opiekuńczym dla opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych. Na wyrównanie do świadczenia pielęgnacyjnego czekają matki na wcześniejszych emeryturach, tzw. EWK i innych podobnych świadczeniach opiekuńczych.

Tak więc nie jest za dużo pieniędzy, a państwo chcecie pieniądze z tego funduszu przejąć na inne cele i to jest wpisane w art. 1. Pierwsza rzecz najbardziej rażąca: zmieniacie nazwę ustawy. Dlaczego to nie ma być dalej Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, tylko bardzo enigmatyczny Fundusz Solidarnościowy? To potwierdza wszystkie nasze obawy, które formułowaliśmy przy uchwalaniu tej ustawy rok temu.

Pani poseł Rusecka wczoraj nam wytykała, że nie popieraliśmy tamtej ustawy. Nie popieraliśmy, bo zgłaszaliśmy zasadnicze obawy. Dziś ten wasz projekt te wszystkie nasze obawy potwierdzona.

Po pierwsze, zamiar pomocy osobom niepełnosprawnym jest fikcyjny, pozorny, bo tak naprawdę chodziło o to, żeby mieć dodatkowe pieniądze do swobodnej dyspozycji ministra, a nie na pomoc osobom niepełnosprawnym. Te pieniądze pochodzą z dwóch źródeł: dodatkowego podatku wprowadzonego z bardzo dziwnym w trybie oraz ze środków Funduszu Pracy. To jest więc obciążenie pracodawców i pracowników, o czym bardzo dobitnie wypowiedzieli się przed chwilą przedstawiciele związków zawodowych.

Ponadto, jeżeli już miały być gromadzone pieniądze na pomoc osobom niepełnosprawnym, to pytaliśmy, dlaczego nie zostały one ulokowane w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, który przecież ma jasne kryteria funkcjonowania, jasne mechanizmy i podlega również kontroli społecznej. To przede wszystkim w naszym przekonaniu jest *clue* sprawy: uciec od tej kontroli społecznej, od rady nadzorczej Funduszu Rehabilitacji oraz od Krajowej Rady Konsultacyjnej.

Art. 1 zawiera zatem trzy zasadnicze elementy nie do zaakceptowania. Zmienia nazwę funduszu, wprowadza nowe cele, na które można wydatkować pieniądze z tego funduszu, a wreszcie to, o czym mówili tu przedstawiciele Komisji Finansów Publicznych – karkołomną konstrukcję pożyczki z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Jeżeli jest zamiar innego wykorzystania pieniędzy z Funduszu Rezerwy Demograficznej, to powiedzmy to wprost i przekierujmy te pieniądze tam, skąd mają być one wydane. Po co tak mały fundusz, którego pierwotnie dochody szacowano na kwotę ok. 1,5 mld złotych rocznie, ma zostać obciążony pożyczką 9 mld zł? Tak naprawdę ten fundusz zostanie unicestwiony. Dlatego wnoszę o skreślenie całego art. 1 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy do tej poprawki są jeszcze głosy? Ale głos uzasadniający już był, więc wystarczy. Głos przeciw?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, mamy pytania do ministra finansów i ministra polityki społecznej i rodziny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale ten temat już rozstrzygnęliśmy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale mamy pytania do przedstawicieli ministerstwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Tomaszewski, głos przeciw, tak?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja chcę przedstawić głos przeciwny. Szanowni państwo, wróciłem do Sejmu, gdzie pracowałem w latach 90., jak również na początku tysiąclecia. Przyznam szczerze, że skala dezinformacji, jaka tu jest stosowana w tej chwili, a także utraty czasu parlamentarzystów, który jest jednak cenny, jest niebywała.

Państwo dezinformujecie środowiska osób niepełnosprawnych, ponieważ wszystko to, co było powiedziane podczas debaty wczoraj… Może wadą jest to, że to, co pan minister Szwed powiedział, powinno być sformułowane na piśmie i każdy powinien to dostać. Wtedy byłaby sprawa jasna, że chodzi o Fundusz Solidarnościowy, który ma służyć zgodnie z zapisem nowego brzmienia art. 1 tejże zmienianej ustawy zarówno osobom niepełnosprawnym jak też emerytom i rencistom. Dodatkowe pieniądze mają być dołożone do tego. Dziesięć razy było już powtarzane to, że nikomu z osób niepełnosprawnych żadne pieniądze nie zostaną zabrane. Będą dodane.

Kiedy tworzona była ta danina solidarnościowa, efektem tej debaty także tutaj w Sejmie było to, że chciano stworzyć źródło. To źródło powstało. To źródło było dedykowane osobom niepełnosprawnym i nikt nie będzie tego źródła naruszał. Dlatego mowa jest

o pożyczce z rezerwy demograficznej, żeby drugą część obsłużyć. Będzie ona – potem pan Szwed będzie mówił o tym – potem uzupełniana z ZUS, więc pożyczka zostanie spłacona, natomiast dyskusja o tym, że cokolwiek zostanie zabrane, jest bezpodstawna. Państwo, dezinformując, próbują wzburzyć środowiska osób niepełnosprawnych bezpodstawnie.

W związku z tym zgłaszam ten wniosek do państwa, żebyśmy nie tworzyli, nie nawarstwiali tej dezinformacji, tylko rozstrzygali z pewnością, że nikomu się nie zabierze, natomiast z pewnością doda się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że debata była. Dyskusja…

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mamy również poprawki, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…i chcemy zabrać głos, zadając pytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu, pani poseł.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To jest jakiś skandaliczne prowadzenie Komisji przez pana…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niech pani sobie nie uzurpuje prawa udzielenia głosu.

Proszę, oddaję głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli możemy odnieść do poprawki przedstawionej przez pana posła, pragniemy wskazać, że zgodnie z art. 42 ust. 2a zdanie drugie poprawki powinno zawierać konsekwencje wynikające dla całego tekstu projektu. Naszym zdaniem taka poprawka wskazująca na skreślenie art. 1, czyli zmian, które są istotą tego projektu, powoduje to, że jakby w konsekwencji tej poprawki konieczne jest również skreślenie art. 2–15, ponieważ w tamtych artykułach były odwołania do zmian, które zaistniały w art. 1.

W związku z tym, gdyby nawet tutaj dopisać te konsekwencje, doprowadzimy do takiej sytuacji, w której zostanie nam tylko tytuł ustawy, a do tego nie możemy doprowadzić, więc taka poprawka de facto – można stwierdzić – sprowadza się do wniosku o odrzucenie projektu. Jednakże, jeżeli pan poseł… Jeżeli taka poprawka zostanie przedstawiona, a potem zgłoszona, jak pan poseł zapowiadał, jako wniosek mniejszości, to od razu wskazujemy, że w informacji w sprawozdaniu będzie wskazana taka informacja o braku konsekwencji tego wniosku dla projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy wobec wyjaśnienia Biura Legislacyjnego pan poseł Piechota chce wycofać tę poprawkę? Nie. Dziękuję.

Wobec tego poddajemy poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Panie pośle, jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie jesteśmy w trakcie głosowania. Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Piechotę? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł Szczerba wstrzymał się? Tak? Zaraz, jeszcze nie doszliśmy. O, nie jest członkiem Komisji. Proszę bardzo. Wynik?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam, że poprawka polegająca na odrzuceniu art. 1 nie uzyskała większości.

Poseł Sławomir Jan Piechota (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę o przyjęcie jej jako wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo zanotować to. Dziękuję bardzo.

Skoro art. 1 nie został odrzucony w całości, przystępujemy do kolejnych zmian.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, panie przewodniczący, mam poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mam poprawkę dalej idącą. Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma dalej idącej poprawki niż odrzucenie w całości artykułu. Wobec tego przystępujemy teraz do zmian. Trudno mieć dalej idące.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale, panie przewodniczący, ja mam prawo jako posłanka zgłosić poprawkę do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zaraz pani zgłosi.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany pierwszej, która polega na tym, że tytuł ustawy otrzymuje brzmienie „o Funduszu Solidarnościowym". Czy są uwagi do tej zmiany? Najpierw…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, wskazujemy, że zgodnie z § 16 zasad techniki prawodawczej ta zmiana powinna mieć następujące brzmienie:

„W tytule ustawy ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie" – i tutaj –

„o Funduszu Solidarnościowym".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy tę modyfikację zapisu zmiany pierwszej należy potraktować jako uwagę legislacyjną?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, za zgodą Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego upoważniamy, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, Biuro Legislacyjne do zmodyfikowania tych zapisów. Zresztą nie tylko ewentualnie tego, ale i następnych.

Proszę bardzo, czy są uwagi, czy są poprawki do tej zmiany? Zmiana pierwsza w art. 1.

Proszę bardzo, pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym złożyć poprawkę dotyczącą skreślenia w art. 1 zmiany pierwszej. Krótko uzasadnię.

Intencją tej ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych było wspieranie osób z niepełnosprawnościami w różnorakim zakresie, o którym mówi ustawa, ale również ustawa dotycząca dostępności. W tym momencie, nakładając nowe zadania obciążające fundusz pod względem budżetowym i organizacyjnym, chcecie państwo zdominować jego pierwotne cele. Ten fundusz przestanie w praktyce być funduszem wspierającym osoby niepełnosprawne, a stanie się funduszem świadczeń socjalnych dla emerytów i rencistów.

Chciałbym również powiedzieć, że ten projekt daje takie złudne wrażenie, że chodzi o wypłatę trzynastej emerytury w roku 2020. Jest to pogląd całkowicie nieprawidłowy, a mianowicie te środki, które są przenoszone w ramach pożyczki z Funduszu Rezerwy Demograficznej, dotyczą świadczenia już wypłaconego w roku 2019. W każdym odniesieniu w tej ustawie państwo mówicie o ustawie o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów w 2019 r, a ta ustawa zakładała jednorazowe świadczenie w roku 2019.

Chciałbym, żeby Wysoka Komisja i wszyscy tu obecni mieli świadomość, że w oparciu o ten projekt, który został przedstawiony jako projekt poselski, nie jest możliwe wypłacenie jakiegokolwiek świadczenia dla emerytów w ramach tzw. trzynastki w roku 2020. Robicie państwo montaż finansowy, taką piramidę, dodatkowo wprowadzając zapisy, że prawo będzie działało wstecz od 1 maja roku 2019. Chciałbym, żeby to było wyraźnie powiedziane. Chciałbym, żeby ten fundusz, który został stworzony w wyniku czterdziestodniowego protestu osób z niepełnosprawnościami w Sejmie, był funduszem realizującym dwa cele: wsparcie osób niepełnosprawnych oraz wsparcie dostępności osób ze szczególnymi potrzebami. Taka była główna intencja.

W związku z powyższym uważam, że skreślenie w art. 1 zmiany pierwszej jest jak najbardziej celowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za uzasadnienie.

Stanowisko przedstawiciela rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Myślę, że jednak wnioskodawcy. Stanowiska rządu do tego projektu nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wnioskodawcy, dobrze. Wobec tego, jeżeli nie ma stanowiska rządu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…takiego być nie musi.

Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety, panie przewodniczący – był pan ministrem – zwyczajowo Komisja pyta ministra. To, że ten projekt został przedłożony… Resort finansów albo odpowiedni pełnomocnik rządu wskazuje, dlatego że realizuje. Jeszcze nie było tak, że wnioskodawcy, bo gdybyśmy my byli wnioskodawcami, to rozumiem, że pan zapytałby rząd. Jeżeli wnioskodawcami są posłowie PiS, to stanowisko rządu jest nieważne? Tak nie można.

Ale o innej rzeczy. Pytanie do pana ministra. Przyjęliśmy tytuł ustawy. Zatem po przyjęciu art. 1 zmiany pierwszej tytuł nowego projektu ustawy, który wyjdzie z Komisji Finansów Publicznych w sprawozdaniu, będzie „o Funduszu Solidarnościowym". Nie będzie to już… Zniknie nazwa „Wsparcia Osób Niepełnosprawnych". Chciałabym, żebyśmy wszyscy mieli tego pełną świadomość. To po pierwsze.

Po drugie, w ten sposób Fundusz Solidarnościowy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, pragnę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do wnioskodawców w sprawie tej poprawki. Pytanie do wnioskodawców. Czy po przyjęciu tej zmiany do tego funduszu każdego roku z pominięciem reguły wydatkowej będą mogły być wprowadzane pieniądze z innych źródeł? W tym przypadku mówimy między innymi o środkach, o pożyczkach z Funduszu Pracy czy z Funduszu Rezerwy Demograficznej? To po drugie.

Jeżeli jest cały ten fundusz i przyjmiemy, że te wszystkie pożyczki, które są zapisane w poszczególnych dalszych artykułach, będą mogły być przyjmowane przez Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, to – chciałabym zapytać panią poseł reprezentującą wnioskodawców – jaka będzie ta umowa, czy jaka była ta umowa dotycząca udzielenia pożyczki temu funduszowi przez dwa pozostałe fundusze? Jakie są warunki spłaty? Co się stanie, jeśli ten fundusz zbankrutuje?

Nie możemy, panie ministrze – mówię do pana ministra Szweda – mówić, że są media i media są w tym przypadku strażnikiem tego funduszu. To nieprawda. One po prostu pokazują, jak państwo próbujecie manipulować i jak państwo w samej manipulacji, w samej zmianie tytułu na Fundusz Solidarnościowy… Mnie również. Mnie chodziło o pozostawienie poprzedniego… Jak państwo próbujecie zmanipulować albo usankcjonować działanie niezgodne z prawem w zakresie dyscypliny finansów publicznych.

Chciałabym również odnieść się… Zmierzam, pomału, ale zmierzam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo pomału.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety, jest pod górkę, bo państwo taką ustawę przygotowali.

Do pana posła Tomaszewskiego, który powiedział… Pan był osobą, która przed pełnieniem funkcji obecnie posła… pan pracował w radzie dialogu. Myślę, że w tym przypadku pan swoimi wypowiedziami przekreślił to, że chcemy na tej sali zastosować… Pan przynajmniej nie podpisał się…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie oceniać posłów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wolno mi. Mówię jasno pod nazwiskiem przy mediach. Zatem niestety w tym przypadku nie zawiązał się konsensus zakończenia protestu. Trudno. Była pewna obietnica. Nie powiedziano, że ten fundusz będzie wykorzystywany…

Pytanie do pana ministra Szweda. Jeżeli ten tytuł zostanie przyjęty, jeżeli zostaną wprowadzone zapisy i nowe cele, czyli możliwość wsparcia, czyli ta wypłacona trzynasta emerytura, to chciałabym zapytać pana ministra, na jaką kwotę ta emerytura została wypłacona, jak ona została sfinansowana, kiedy i na czyj wniosek zostało zgłoszone do rzecznika dyscypliny finansów publicznych naruszenie dyscypliny finansów publicznych, na jakim etapie jest to postępowanie. Poprosiłabym, aby przedłożono Komisji dokumenty w tej sprawie. To jest pierwsze.

Druga rzecz. Państwo w zakresie… Dotychczasowy fundusz, beneficjenci tego funduszu nie mogą być spokojni, że z Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych nie zostaną wzięte pieniądze na inne cele. Nie możecie być państwo pewni. Nie założono subkont dla poszczególnych… Nie wskazano żadnych rozporządzeń, jak będzie funkcjonował ten nowy fundusz, aby jeśli chodzi o bezpieczeństwo osób niepełnosprawnych i wsparcie tych osób, czuli się bezpiecznie, że nie będą uszczknięte jakiekolwiek w środki przeznaczone dotychczas na ten fundusz przez podatników w trybie daniny. Nie ma niestety takiego mechanizmu w tej ustawie.

Konkretne pytania do pana ministra Szweda. Naruszenie ustawy o finansach publicznych, rozpoczęcie procedury przez rzecznika dyscypliny i kto poniesie, kto poniósł i jakie są tego konsekwencje?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo drugą stronę, państwa niepełnosprawnych, pilnujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, zaczynam to traktować jako opóźnianie prac Komisji. Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy czas do nocy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem głosu. Jesteśmy w trakcie rozpatrywania zmiany pierwszej. Zgłoszona została poprawka.

Biuro Legislacyjne, proszę się wypowiedzieć na temat zgłoszonej poprawki.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, biuro nie widziało naocznie poprawki zgłoszonej przez pana posła, ale z tego, co pan przedstawił, chodziło mu o samą zmianę tytułu ustawy i jakby przywrócenie tytułu w nazwie „o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych". Natomiast naszym pytaniem było… Właśnie, wydaje się nam, że poprawka również nie ma konsekwencji, bo jeżeli w zmianie drugiej mamy w art. 1 zakres przedmiotowy tej ustawy i w pkt 2 mamy rozszerzenie zadań funduszu właśnie na wsparcie finansowe emerytów i rencistów, to naszym zdaniem propozycja pana posła i pozostawienie tytułu bez zmian będzie oznaczała, że tytuł jest nieadekwatny do zakresu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy wobec świadomości ułomności tej poprawki pan poseł chce wycofać tę poprawkę? Nie chce wycofać, bo go nie ma.

Wobec tego głosujemy, skoro nie ma możliwości wycofania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Szczerby? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest sprzeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

8 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 1. Czy są uwagi?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jest poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest poprawka. Proszę zgłosić tę poprawkę. Czy ma pani ją na piśmie, pani poseł?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, oczywiście już złożyłam ją do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja nie widzę tej poprawki. Gdzie ona jest? Na czym polega ta poprawka? Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, proponujemy, aby w art. 1 w zmianie drugiej skreślić pkt 2. Jakie jest uzasadnienie tej poprawki? Szanowni państwo, tak jak zresztą pani przewodnicząca Skowrońska mówiła już tytułem wstępu, patrząc na art. 15, odnoszę wrażenie nieco odmienne niż pan poseł, który zabierał głos przede mną, czyli że tak naprawdę całe to zawirowanie wokół tej ustawy ma dotyczyć wypłaty świadczenia emerytalnego, tzw. trzynastej emerytury za rok 2019, ponieważ najprawdopodobniej naruszyliście przy tej okazji dyscyplinę finansów publicznych i dzisiaj próbujecie to po prostu tuszować, żeby w przyszłości nie odpowiedzieć za to przed Trybunałem Stanu.

Przy tej okazji, składając tę poprawkę, mam pytania do pana ministra finansów publicznych, którego niestety nie ma. Jaki był przyjęty na 2019 r. limit wydatków wyznaczony przez tzw. regułę wydatkową, które może poczynić rząd w ramach właśnie tego okresu obrachunkowego, jakim był rok 2019? Jednocześnie, jaki był określony zakres wydatków na 2019 r. przyjęty pierwotnie w ustawie budżetowej na rok 2019, zawierający te wszystkie właśnie składniki zgodnie z EWK w ramach reguły wydatkowej?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, apeluję o uzasadnienie poprawki. Pani wypowiedź nie dotyczy tej poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Ja cały czas uzasadniam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale ja chciałbym dopytać, bo poprawka jest niejasna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Dobrze, zaraz, panie przewodniczący. Skończę pytanie do pana ministra i zaraz uzasadnię.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie, niech pani sformułuje precyzyjnie poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Pytanie brzmi: Jaki był limit przyjęty w ramach reguły wydatkowej? Jaki był limit wydatków uwzględniony w ustawie budżetowej?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
To nie ma nic wspólnego z poprawką.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Plus trzynasta emerytura i pozostałe wydatki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Odbieram pani głos. Natomiast proszę o sprecyzowanie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Ale nie może pan zabierać mi głosu, bo ja uzasadniam swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę o sprecyzowanie poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Jakieś minimum, panie przewodniczący. Przeczytałam całą swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale ja mam pytanie, bo chyba pani nie wie, co pani podpisała, dlatego że pani pisze… Ja chcę po prostu dopytać, żeby była jasna intencja. „W art. 1 zmiana druga skreślić pkt 2”.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
I teraz mam pytanie. Proszę słuchać uważnie, żebyśmy dobrze się zrozumieli. Czy pani chce skreślić pkt 2 – finansowanie emerytów i rencistów, o których mowa w odrębnych przepisach, czy pani chce skreślić pkt 2, który brzmi: „fundusz może wspierać działania w zakresie zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami lub jej poprawy” itd., bo to jest pkt 2? Natomiast to, co pani chciała chyba zrobić, to jest chyba finansowanie emerytów i rencistów. Proszę się wyrazić jasno.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Ja chcę uniemożliwić realizację z funduszu… Teraz mówię do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Intencją tej poprawki jest skreślenie możliwości realizacji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze, ale…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…finansowania emerytur i rent z tego funduszu. Czyli w pkt 2 powinnam skreślić podpunkt 2, tak?

Legislator Urszula Sęk:

W ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, jak należy to rozumieć?

Legislator Urszula Sęk:

Chodzi o skreślenie w zmianie drugiej dotyczącej art. 1 w ust. 1 pkt 2.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie trzeba bardziej precyzyjnie sformułować poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale ona jest tak napisana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana druga…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tylko pytanie, czy to jest…. Pytam Biuro Legislacyjne…

Panie przewodniczący, możemy zrobić przerwę, ponieważ tam jest 5 poprawek, żeby je skopiować. Tylko na czas kopiowania poprawek, żeby posłowie, pan przewodniczący i Biuro Legislacyjne miało kopie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę nie ma potrzeby robić przerwy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Do godziny 18:00.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Natomiast na pewno jest potrzeba, żeby pani sprecyzowała swoje intencje, bo są niejasne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę zapytać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chcę powiedzieć, że nie ma odrębnych przepisów. A może mnie pan nawet wykluczyć z tego posiedzenia. Projekt jest źle przygotowany. Legislatorzy mają pytanie, jakie to są odrębne przepisy dotyczące finansowania emerytur…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nikt o tym nic nie wie. Czeski film.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie. Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pan nie dopuszcza nas do głosu, żebyśmy dowiedzieli się, co jest zapisane w ustawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Naprawdę, pani przewodnicząca, jeśli tak będziemy procedować… Pani mówiła o pewnych rzeczach i pewnej kulturze, więc naprawdę w tej chwili odbywa się destrukcja. Próbuję dopytać wnioskodawcę o intencję ustawy.

Pan nie jest wnioskodawcą poprawki, wobec tego nie będzie pan uzupełniał, panie pośle… Ale spokojnie, uzgodnimy. Pani poseł nie wiedziała, który dokładnie punkt sprecyzować. Chcemy mieć pełną jasność.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, wniosek formalny w tzw. międzyczasie, jeżeli mogę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie, dokończymy tę poprawkę. Niech pani poseł zdecyduje się, jaką chce poprawkę złożyć.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Panie przewodniczący, ustaliłam z Biurem Legislacyjnym, że poprawka jest jak najbardziej poprawna. Tyle tylko, żeby można ją było doprecyzować, że w art. 1 zmiana druga w ust. 1 skreślić pkt 2.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Czyli znikają słowa – cytuję – które konkretnie, bo mówmy już całkiem jak do dzieci.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Nic nie znika. Doprecyzowałam. W art. 1 zmiana druga w ust. 1 skreślić pkt 2.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze, teraz już jest jasne. Czyli słowa „finansowanie emerytów i rencistów”, tak? Dobrze Dziękuję bardzo. Wobec tego mamy pełną jasność w sprawie poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hennig-Kloskę? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:
10 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona. Czy są inne poprawki?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Wniosek mniejszości, proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze, wniosek mniejszości. Czy są inne poprawki do zmiany drugiej. Nie ma. Kto jest za… Głosujemy. Tak?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, w tym miejscu chcielibyśmy jeszcze poprosić o takie upoważnienie do tego, żebyśmy mogli wprowadzić oczywiste zmiany legislacyjne. Chodzi tutaj i w kolejnych artykułach o przecinek. To jest jedna uwaga do tego punktu.

Natomiast drugą uwagę mamy również do pkt 2 w części dotyczącej wyrazów „o którym mowa w przepisach odrębnych”. Jak rozumiemy, to odesłanie dotyczy wsparcia finansowego, o którym mowa w przepisach odrębnych. Naszym zdaniem to odesłanie jest zbyt ogólne. Jeśli takie będzie to sformułowanie, to nie będzie jasne, o jakim wsparciu dla tych osób jest mowa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję, że pan przewodniczący dopuścił mnie do głosu, bo w zmianie drugiej i w zmianie trzeciej do artykułu dotyczącego m.in. finansowania emerytów i rencistów wnioskodawcy nie napisali… To było nasze pytanie, tak jak i Biura Legislacyjnego, dotyczące tych wyrazów „o których mowa w odrębnych przepisach". Poprosiłabym wnioskodawcę o pokazanie, bo chcemy wiedzieć, albo doprecyzowanie w trakcie drugiego czytania i przedłożenie poprawki, o jakie odrębne przepisy chodzi. Bez doprecyzowania nie wiadomo, czy wypłacone trzynaste emerytury dzisiaj mieszczą się i czy będzie można bez końca w tym zakresie wprowadzać inne przepisy, nie konsultując się z główną ustawą, którą dzisiaj procedujemy. Pozwoli to państwu w sposób blankietowy następnym razem wprowadzić jakiekolwiek inne zmiany: udzielić pożyczki i dokonać wypłaty, m.in. na przykład emerytom i rencistom jakieś wsparcie. Czy to będzie trzynasta emerytura, czy cokolwiek byśmy sobie w tym worku chcieli zrobić.

Dla bezpieczeństwa legislacyjnego państwa posłów proszę, żebyście z cierpliwością to przyjęli, bo ja rozumiem, że państwo będziecie to popierać, ale jeżeli rodzą się nie tylko nasze wątpliwości, lecz także Biura Legislacyjnego dotyczące sposobu zapisania tego również w kolejnych ustawach, to jest to problem, który chcemy przynajmniej przedyskutować, jeżeli państwo nie zgadzacie się z tym.

Jeśli chodzi o odrębne przepisy, nasuwa się jeszcze tzw. lex Banaś, bo że była lex Szyszko w zakresie wycinania drzew, to po pierwsze, ale lex Banaś to jest to, że pod rządami ministra finansów Banasia dokonano wypłaty tych środków nielegalnie, niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Intencje nie usprawiedliwiają łamania obowiązujących przepisów prawa.

Zatem w tym przypadku sprawa lex Banaś polegająca na naruszeniu dyscypliny finansów publicznych nie na taką kwotę, jak wzywacie dyrektorów szpitali, czyli 500 tys. zł czy milion, ale na miliardy, wymaga przynajmniej uzasadnienia i pokory ze strony państwa, że chcecie zalegalizować złamanie dyscypliny finansów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, to jest bardzo ważna zmiana. Muszę powiedzieć, że jest bardzo cicho o tej zmianie, jak na konsekwencje dotyczące finansów publicznych. Ta ustawa jest taką ustawą widmo. Pomimo tego, że wszystko wskazuje na to, że została stworzona w łonie rządu, rząd nie przyznaje się do tej ustawy. Podpisało ją kilkunastu posłów, ale w większości, w przytłaczającej większości tych posłów nie było na posiedzeniu podczas pierwszego czytania.

W związku z tym zasadne są pytania o legalizację w zasadzie nielegalnego rozporządzania środkami publicznymi, o to, kto podjął decyzję, dlaczego teraz po wydatkowaniu środków publicznych chcecie państwo tę operację zalegalizować. Ale, co ważne, w ust. 1a wpisujecie państwo możliwość obciążania funduszu, który miał być przeznaczony na potrzeby osób z niepełnosprawnościami, pożyczkami, które będą finansowały zupełnie z tym niezwiązane obszary funkcjonowania państwa.

Panie ministrze, bardzo proste pytanie, kto będzie spłacał te pożyczki, które zostaną zaciągnięte w ciężar funduszu? Z poprawek wynika, że w zasadzie dostajecie państwo, czy Sejm ma udzielić *carte blanche* na zaciągnięcie pożyczki w wysokości 9 mld zł. Pan poseł Cymański oburzał się, że niepełnosprawne osoby z niepełnosprawnościami nie

będą pozbawione środków finansowych z tego funduszu, nie zostaną pozbawione ani złotówki. W takim razie proszę o odpowiedź, z czego zostanie spocona ta pożyczka? Bo jeżeli państwo chcecie w ciężar tego funduszu wziąć 9 mld zł, to albo bierzecie tę pożyczkę i będziecie się zachowywać tak jak osoby, które nie spłacają swoich zobowiązań, albo z czegoś trzeba będzie to spłacić. A jedyne źródło to są właśnie te środki, które miały zostać przeznaczone na potrzeby osób z niepełnosprawnościami.

I teraz proszę o jasną czytelną odpowiedź. Czy zaciągając pożyczkę, państwo nie zamierzacie jej spłacać, co byłoby absolutnie haniebnym postępowaniem, czy też w kolejnym kroku za pół roku, za rok, za dwa lata wpiszecie w ten fundusz i zaczniecie realizować z tego funduszu spłaty na Fundusz Rezerwy Demograficznej? Osobną kwestią jest tak naprawdę grabież, kradzież młodym ludziom, tym, którzy dopiero przejdą na emeryturę, środków, które miały gwarantować jej wypłatę właśnie z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Ja rozumiem, że części państwa to nie interesuje, ale prawda jest taka, że te środki miały stanowić zabezpieczenie emerytur przyszłych emerytów. Dzisiaj państwo zabieracie te środki, bo nie potraficie tak gospodarować finansami publicznymi, żeby z tego, co dzisiaj już jest, po prostu na te wypłaty, na te obietnice wystarczyło.

Pytam. Gdzie są wartości, które państwo cały czas w przestrzeni publicznej komunikujecie? Gdzie jest uczciwość? Gdzie jest solidarność? Gdzie jest rzetelność? Gdzie jest odpowiedzialność? Gdzie w tym wszystkim jest odpowiedzialność? Czy tak samo państwo również postępujecie w życiu prywatnym, że bierzecie pożyczki, a później ich nie spłacacie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę jednak do rzeczy, panie pośle. Ja przypomnę, że…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja cały czas mówię o zmianie trzeciej. Pytam się wyraźnie: Jeżeli państwo chcecie zaciągać pożyczkę, to kiedy ją spłacicie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale jesteśmy w zmianie drugiej, panie pośle. Bardzo ubolewam, że niestety nie trzymamy się tematu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Trzymam się tematu ustawy, panie przewodniczący. Cierpliwie czekałem na głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan mówi, że o zmianie trzeciej, a my jeszcze procedujemy zmianę drugą, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Dwie godziny, panie przewodniczący, czekałem na głos. To dotyczy również zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie czekał pan na głos po to, żeby go zabrać nie w temacie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja bardzo proszę nie przeinaczać moich słów. Bardzo precyzyjnie powiedziałem, że żadna złotówka z czego? Z daniny solidarnościowej. To powiedziałem wczoraj w Sejmie. Powtórzyłem przed kamerą i teraz jeszcze raz panu posłowi powiem. Proszę nie kombinować i nie oszukiwać.

Po drugie, pan poseł powinien wiedzieć jako członek, jako poseł, kiedy Fundusz Rezerwy Demograficznej został utworzony, ile wynosił i że w Polsce rocznie wydaje się ponad180 mld na emerytury i renty. Jeżeli pan teraz mówi do kamer ludziom… Ja nie lekceważę nawet złotówki, ale proszę nie dezinformować ludzi, że te pieniądze coś stanowią, jeżeli one nie pokrywają nawet jednomiesięcznej wypłaty. Taka jest brutalna prawda o funduszu rezerwy, ale demagogia nie ma skrzydła i można mówić, co się chce. Naprawdę, nie róbmy kabaretu. Powiedziałem wyraźnie, że pieniądze, które się należą, pieniądze dedykowane z litery i z idei – wszystkie trafią do niepełnosprawnych. To, co teraz robimy, nie jest zamiast, jest oprócz.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, drenujecie Fundusz Rezerwy Demograficznej i dlatego nie ma na nim środków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

I proszę nie oszukiwać Polaków, którzy nas słuchają.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zachować porządek na obradach Komisji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

…takiej hipokryzji już dawno nie słyszałem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle Suchoń, nie udzieliłem panu głosu.

Proszę bardzo, zgłasza się pan poseł Sowa. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że trochę w złym stylu procedujemy te zmiany.

Ale pozwólcie państwo, że wyjaśnię.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę umożliwić wypowiedź panu posłowi Sowie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pozwólcie uzasadnić. Chcecie państwo przyjąć taką zasadę, że oto posłowie, którzy zgłaszają poprawki, są przeciwko wypłacie trzynastej emerytury i renty. Chcę od razu państwu powiedzieć, że to jest nieprawdą. Nasze poprawki dotyczą tylko zapisów tej ustawy, które dotyczą roku 2019. Mamy głębokie przekonanie, że ustawa jest zmieniana po to, bo te środki w maju zostały wypłacone z naruszeniem prawa. O tym świadczy na przykład to, że będzie udzielona pożyczka z Funduszu Rezerwy Demograficznej w wysokości 9 mld. O tym świadczy na przykład art. 15 pkt 1, że ustawy w tym punkcie, o którym mówię, wchodzą w życie od 1 maja 2019 r. To jest nasze głębokie przekonanie, że chodzi o to, że chcecie dzisiaj znaleźć formułę prawną, która umożliwi rozliczenie wypłaconych Polakom już w maju trzynastych emerytur. Nie ma tam ani słowa o tym, że na tej podstawie możliwe będzie wypłacanie jakichkolwiek świadczeń w latach następnych. Stąd jest cały ten spór, że my zgłaszamy poprawki. Do każdej kolejnej ustawy będziemy zgłaszać kolejne. Gdybyście dali nam godzinę czasu albo pół, to możemy przygotować jedną zmianę, która po pierwsze, będzie spójna, bo będzie ze wszystkimi konsekwencjami i ta sprawa zostałaby rozstrzygnięta.

Natomiast nie możemy się zgodzić na to, żeby z funduszu, który ma źródła dochodu na poziomie ok. 4 mld zł z dwóch źródeł, zapisać finansowanie na kilkanaście miliardów, bo tego po prostu nie będzie. Proszę się nie śmiać, że poseł zadaje pytania, z czego te 9 mld zł zostanie spłacone, w którym punkcie artykułu ustawy jest to zapisane, że jakakolwiek spłata będzie następowała, czy dług będzie księgowany na tym… Musicie państwo, zamiast unikać dyskusji, ściągnąć tutaj ministra finansów, który musi nam rzeczowo odpowiedzieć na nasze pytania.

My skonsultujemy się z Biurem Legislacyjnym, żeby zamiast tych 10 poprawek zrobić jedną z konsekwencjami, i rozstrzygniemy problem tak, jak się należy, zamiast robić taką partyzantkę. To jest tylko i wyłącznie z tego tytułu, że państwo nie pozwoliliście nam przeprowadzić takiej debaty wstępnej, w której moglibyśmy poruszyć różne wątki

na samym początku. Gdyby to się odbyło, to nie byłoby tej dyskusji, przy poszczególnych punktach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie wnioskodawcy albo pan minister chciałby zabrać głos?

Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, chciałbym zabrać głos, jeśli chodzi o odpowiedź Biuru Legislacyjnemu. Podtrzymuję zapis „mowa w odrębnych przepisach". Jeżeli chodzi o wypłatę trzynastej emerytury, ona nie została… O to pytali legislatorzy.

Pani poseł, proszę dać mi skończyć odpowiedzieć.

Natomiast, jeżeli chodzi o wypłatę trzynastej emerytury, to ona została wypłacona – chcę tutaj zapewnić wszystkich emerytów i rencistów – zgodnie z ustawą o finansach publicznych, ponieważ została wypłacona z FUS, z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na podstawie planu, który był w planie budżetowym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Bardzo proszę – z szacunkiem do osób, które słuchają przebiegu tej Komisji – państwa posłów o to, żeby procedowanie tej ustawy odbywało się zgodnie z zasadami przyjętymi w Wysokiej Izbie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że… Każdy ma pewnie swoją opinię o różnej prawdzie…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, jako wnioskodawca poprawki chciałabym jeszcze zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W związku z tym, że padały również zarzuty o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, ja tylko pragnę przypomnieć, że od tego jest rzecznik dyscypliny finansów publicznych i on będzie to rozstrzygać. Komisja nie będzie rozstrzygać w pojedynczych sprawach naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wobec tego, skoro odrzuciliśmy poprawkę, dyskutujemy cały czas o zmianie drugiej. Padła deklaracja korekty dotycząca przepisów odrębnych.

Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej już po odrzuceniu tej poprawki? Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

20 głosów za, 8 przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana druga w art. 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej.

Proszę bardzo, czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne w pierwszej kolejności.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany trzeciej jest poprawka pani poseł Hennig-Kloski polegająca na tym, aby w zmianie trzeciej skreślić pkt 2 i 3. Natomiast mamy również uwagę do pkt 2 i 3. Chcielibyśmy zauważyć, że takie świadczenie jak jednorazowe roczne świadczenie pieniężne dla emerytów i rencistów nie istnieje obecnie w obowiązującym porządku prawnym. Nawet dopisek zaproponowany w autopoprawce, polegający na odesłaniu do przepisów odrębnych nie powoduje, że takie świadczenie tą ustawą zostanie ustanowione. Naszym zdaniem należałoby najpierw stworzyć projekt, który ustanawia takie świadczenie, a później jako konsekwencje ewentualnie wprowadzić zmiany w ustawie o funduszu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nawiązując do uwag Biura Legislacyjnego, w zmianie trzeciej ust. 2 i 3, po pierwsze, pytanie do Biura Legislacyjnego, bo jednak nie wyjaśniono sprawy odrębnych przepisów w zmianie drugiej. Posługujemy się również w zmianie trzeciej w pkt 2 sformułowaniem „odrębnych przepisów”. Biuro Legislacyjne, panie przewodniczący, zwracało również uwagę, jeśli chodzi o jednorazowe roczne świadczenie pieniężne, że nie ma takiego odrębnego przepisu. Zatem pan z łatwością przeszedł zmianę drugą, ale ten błąd, który będzie, bo rozumiem, że pani wnioskodawca nie potrafiła doprecyzować „odrębnych przepisów”. Ta sprawa pojawia się po raz kolejny. I to będzie… Możecie nam państwo różne rzeczy zarzucać, ale nasze intencje są dobre, żeby to był dobry przepis i żebyśmy poznali państwa intencje, bo wiemy, domyślamy się albo prowadzimy odrębne śledztwo. Jeżeli Biuro Legislacyjne ma uwagę w tym zakresie, to znaczy, że naprawdę państwo skopali tę ustawę. To jest zły projekt. Państwo nie potrafili nawet usankcjonować tego, co jest związane z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Panie przewodniczący, raz jeszcze, zmiana trzecia pkt 2, te odrębne przepisy. Uprzejmie proszę, żeby na drugie czytanie pan minister odpowiedzialny za ten projekt ustawy – rozumiem, że to jest pan minister Szwed – przedstawił członkom Komisji Finansów Publicznych albo żebyśmy niezwłocznie po zakończeniu procedowania otrzymali informację ministra finansów w zakresie prowadzonego postępowania w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającego na rozporządzaniu środkami na wypłaty. Jeżeli jest tak, jak mówi pan minister, że zostały wypłacone przez FUS, to poprosimy również, na jakiej podstawie Fundusz Ubezpieczeń Społecznych wydatkował takie środki.

Po trzecie, oczekujemy od ministra finansów informacji, żeby minister finansów przekazał paniom i panom posłom z Komisji Finansów Publicznych informację o wydatkach i czy tym sposobem nie była naruszona reguła wydatkowa. To są rzeczy istotne. Tak jak powiedział pan poseł Sowa, jeśli chodzi o wypłatę świadczenia, nie wnosiliśmy uwag, a jedynie uwagi dotyczące poprawnego zapisania tego. Jeżeli państwo nawet chcecie usankcjonować, to już nie jest tylko naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Państwo próbujecie tym sposobem robić tzw. przestępstwo przeciwko dokumentom, bo sankcjonujecie coś, co było przestępstwem. Zatem nie można jak gdyby antydatować postępowania związanego z wypłatą tych środków, jeżeli takowa nastąpiła. Jeżeli nie, to będziemy mieć pismo od ministra finansów i rzecznik dyscypliny finansów publicznych powinien wypowiedzieć się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, to jest to ostatnie zdanie, z którym absolutnie się zgadzam. Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Czernow.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Za chwilę. Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagi dotyczące definicji jednorazowego rocznego świadczenia pieniężnego. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozważymy tę uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą odrębnych przepisów w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Czernow, tak? Do poprawki?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego. W moim przekonaniu – proszę mi odpowiedzieć, czy nie mylę się – jest sprzeczność między zapisami w zmianie trzeciej w pkt 1a mówiącym o tym, że dysponent funduszu za zgodą ministra właściwego do spraw finansów może zaciągać nieoprocentowane pożyczki, a zmianą 7 pkt 4, gdzie jest powiedziane, że będzie udzielona pożyczka i niepotrzebna jest zgoda ministra właściwego do spraw finansów publicznych w takiej identycznej sprawie. Proszę o konkretną odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zadane przed chwilą pytanie, proszę zauważyć, że pkt 7 w art. 1 dotyczy szczególnego przepisu tylko na rok 2019. W tym projekcie zastosowany jest tutaj taki przepis epizodyczny, który zawiera – jak rozumiem – szczególne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego mamy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Hennig-Kloskę dotyczącą skreślenia pkt 2 i 3 w zmianie trzeciej ust. 1a, tak? Bo ja nie mam tej poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego… Oczywiście intencja jest taka sama, czyli konsekwencja zmiany jest taka, żeby wykluczyć możliwość wypłaty. Tak, dobrze. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie, panie przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wypłaty, tylko trybu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Trybu.

Poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę być precyzyjnym. Proszę nie używać sformułowania „wykluczyć wypłatę", bo wypłata nastąpiła w maju. My uważamy, że dla wypłaty, która nastąpiła w maju nie potrzeba zmieniać tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego, po tych wyjaśnieniach przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hennig-Kloskę? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

7 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są inne poprawki do zmiany trzeciej? Nie ma innych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany trzeciej? Proszę bardzo, kto jest za odrzuceniem zmiany trzeciej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

6 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta z adnotacją i uwagami Biura Legislacyjnego wobec odrzucenia sprzeciwu wobec zmiany trzeciej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tutaj są również poprawki pani poseł Hennig-Kloski.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
W takim razie może najpierw poprawka. Biuro Legislacyjne ustosunkuje się do poprawki oraz do treści. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawka polega na tym, żeby w art. 1 w zmianie czwartej skreślić pkt 2 i 3 analogicznie do pkt 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czyli to jest analogiczna sytuacja, jak w zmianie trzeciej. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze coś dodać? Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy analogiczną uwagę, jak ta do pkt 2 w zmianie trzeciej w ust. 1a. Mianowicie takie świadczenie, jak jednorazowe roczne świadczenie pieniężne dla emerytów i rencistów, nie istnieje w obowiązującym porządku prawnym. Nawet jeżeli odeślemy do odrębnych przepisów, takie odrębne przepisy nie przewidują takiego świadczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Do tego? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Rozumiem, że Biuro Legislacyjne potwierdziło zasadność tej poprawki. To jest po pierwsze.

Drugie do wnioskodawców. Będę mówiła tak. Co by było, panie ministrze, gdyby tego projektu ustawy nie było? Ja tak jak pan poseł Sowa, byliśmy i jesteśmy za tą trzynastą emeryturą, która została wypłacona, tylko co do zasady państwo popełnili… Sposób wypłacenia, a potem sposób usankcjonowania, bo mowa jest o tym również w art. 10 tego projektu, to jest takie przyklepanie tego, co się zrobiło nieprawidłowo, najoględniej mówiąc. Gdyby ten projekt nie został przyjęty, to proszę powiedzieć, gdzie te środki, gdzie ta wypłata byłaby zarachowana, jak wyglądałaby reguła wydatkowa, o ile zostałaby naruszona, kto za to poniósłby odpowiedzialność albo kogo tym projektem bronicie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Myślę, że i tak będzie to wyjaśniać Ministerstwo Finansów. Zgodnie z…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale to do ministra, bo minister reprezentuje rząd. Panie przewodniczący ministrze…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie, jeśli chodzi o naruszenie dyscypliny finansów, to rzecznik się wypowie, więc myślę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
A kiedy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
W stosownym czasie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
A napisze pan do niego list?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
W stosownym czasie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Moje pytanie, czy pan napisze do niego list, bo jak pan nie napisze, to ja do niego napiszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę pisać, każdy ma prawo pisać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale czy pan napisze, jaki wniosek został sformułowany oficjalnie? Myślę, że panie i panowie z Prawa i Sprawiedliwości… Siedzą byli wojewodowie na tej sali.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wystąpimy o wyjaśnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oni również nie mogli przekraczać dyscypliny finansów publicznych. Czy to będzie komisyjne?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Powtarzamy argumenty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, czy pan wystąpi?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja wystąpię jako Komisja o wyjaśnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Natomiast zmiana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Było pytanie do wnioskodawców. Co by było, gdyby ta ustawa nie została przyjęta z uwagami i wątpliwościami podniesionymi przez Biuro Legislacyjne?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie do wnioskodawców, co by było, gdyby, jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to? Przecież wnioskodawcy… Niech pan teraz mnie nie rozśmiesza, bo rozśmiesza pan chyba połowę cali, że co by było, gdyby. Przecież wnioskodawcy, składając projekt, który dotyczy ok. 13 mld zł, mają obowiązek być odpowiedzialni za to, co robią. Czy pani poseł przedstawiciel wnioskodawców – ja nie będę mówiła, kto się po tym podpisał i kto nie był obecny w trakcie procedowania na sali trakcie pierwszego czytania – niech pani poseł teraz powie, co państwo chcieli przykryć? To jest moje pytanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani poseł, nic nie chcieliśmy przykryć. Wszystkie cele i wnioski są zapisane w ustawie i w uzasadnieniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tej sprawie naprawdę są bardzo różne opinie. Przepraszam, ale przez tę chaotyczną dyskusję nie jestem pewien, czy rozpatrzyliśmy poprawki do zmiany trzeciej pani poseł Hennig-Kloski?

Poszła. Zmiana czwarta, tak. Czy są poprawki do zmiany czwartej? Są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany czwartej są poprawki pani poseł Hennig-Kloski polegającej na skreśleniu pkt 2 i 3. Tego jeszcze nie rozpatrzyliśmy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszone i przez panią Hennig-Kloskę polegającej na skreśleniu pkt 2 i 3 w zmianie czwar-

tej? Proszę o podniesienie ręki, kto jest za to poprawką. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

5 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Czy są inne poprawki do zmiany czwartej? Nie ma. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Chyba że nie usłyszę sprzeciwu u przyjmiemy zmianę czwartą. Sprzeciw.

Dobrze, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany czwartej? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę o wyniki. Przepraszam, kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

18 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy jest sprzeciw wobec jej przejęcia? Poprawka. Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Zanim przejdę do przedstawienia poprawki, chciałbym prosić, aby wszystkie nasze poprawki aż do samego końca zostały zapisane jako wnioski mniejszości. To jest poprawka polegająca – ona oczywiście jest konsekwencją tej naszej pierwszej poprawki w zmianie drugiej – na skreśleniu całej zmiany piątej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zwracamy tylko uwagę, że w zmianie piątej nie ma lit. b, więc ta zmiana powinna mieć brzmienie: „W art. 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie", bez liter.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne, to jest zmiana redakcyjna.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Sowę. Tak, poprawka, bo skreślenie to również jest poprawka. Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

4 głosy za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka polegająca na skreśleniu zmiany piątej została odrzucona, a tym samym przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany szóstej mamy drobne uwagi. Mianowicie w lit. a wyrazy „będzie wynosić" powinny brzmieć „wynosi łącznie", czyli „skutek finansowy ustawy wynosi łącznie 31 794 tys.".

Druga uwaga dotyczy zapisu kwot. Kwoty powinny zostać zapisane bez kropek. To również jest drobna zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Traktujemy to jako zmiany redakcyjne i na podstawie upoważnienia wydanego wcześniej Biuro Legislacyjne naniesie te zmiany.

Proszę bardzo, pytanie do tej zmiany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Posła reprezentującego wnioskodawców nie ma, bo nie widzę, a miałam pytania do pani poseł. Zatem mam pytanie do pana ministra. Czy ta maksymalna łączna to będzie obsługa funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych, czy to są koszty związane z wypłatą dodatkowego świadczenia emerytalnego, tzw. trzynastej emerytury? Chociaż to dziwi, bo wcześniej tego nie było. Jeżeli to byłaby incydentalna wypłata, czyli na trzynasty rok według nie wiadomo jakich – jak mówi Biuro Legislacyjne – odrębnych przepisów, to ta kwota wymaga wyjaśnienia, na co pójdą koszty obsługi określone za łączną kwotę 32 300 tys. zł, o czym mowa w lit. a. Na co te pieniądze pójdą?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, tu oczywiście mówimy o okresie dziesięcioletnim.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

To są koszty na obsługę funduszu. One wynikają z poszczególnych lat. Ten 2019 r. to krótszy okres, a później okres dłuższy 1,7 mln. Jeśli chodzi o obsługę, nie są to znaczne środki funduszu na wszystkie działania, które są związane z funduszem. Teraz jeszcze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że to są koszty płacowe z narzutami, jeśli chodzi o obsługę funduszu…

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…ale w części dotyczącej osób niepełnosprawnych czy łącznie z obsługą…

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Łącznie na Fundusz Solidarnościowy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja wiem. Na Fundusz Solidarnościowy obsługujący dotychczasowe zadanie i nowe zadanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak należy czytać i myślę, że to jest dość jasne.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Poprawek nie zgłoszono. Wobec tego, jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, upoważniamy biuro do naniesienia korekty. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany szóstej? Nie widzę.

Wobec tego stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie siódmej biuro proponuje dokonanie pewnych korekt. Mianowicie po przeanalizowaniu zawartych przepisów i ich charakteru doszliśmy w porozumieniu ze stroną rządową do przekonania, że zmianę siódmą w tym miejscu proponowaliśmy usunąć, natomiast rozbić ją na dwie zmiany: na zmianę 5a i na zmianę 5b. Tak patrząc po kolei na zmianę siódmą, proponowalibyśmy art. 36a, który jest przepisem epizodycznym tylko na rok 2019, dodać jako zmianę 5b i jako przepis art. 31a do ustawy o funduszu w treści oczywiście… aby podzielić ją na ustępy i każdy ustęp w tej treści,

która jest w projekcie, rozpoczyna… i że to w roku 2019 tak jak tutaj były zaproponowane wszystkie czynności.

Natomiast drugi artykuł, który był w zmianie siódmej, czyli art. 36b, ponieważ okazuje się, że przepis ten ma charakter trwały, a nie tylko taki jednorazowy, naszym zdaniem powinien być umiejscowiony w art. 18a ustawy matki. W związku z tym proponujemy bez zmian żadnych merytorycznych to samo brzmienie, jednakże do art. 18a ustawy i tym samym jako zmianę 5a w art. 1. Stąd nasza propozycja poprawki nr 1 i 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli to jest propozycja rozdzielenia zmiany incydentalnej od zmiany trwałej, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Tak.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, zanim rozstrzygniemy tę kwestię, bo może nie będzie takiej potrzeby, zgłaszam poprawkę o skreślenie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ona oczywiście będzie dalej idąca.

Poseł Marek Sowa (KO):

…zmiany siódmej, która, tak jak już było powiedziane, dotyczy wyłącznie roku 2019, dotyczy już wypłaconych emerytur… I tu chcę jeszcze raz jednoznacznie powiedzieć, jak nie zmienimy tej ustawy, to wszyscy emeryci i renciści, którzy otrzymali trzynastą emeryturę, te pieniądze będą mieli nadal zostawione. Sankcje czekają tylko ministra finansów. Tutaj absolutnie nie dotykamy kwestii związanej z emerytami. Tutaj jest na przykład kwota, że fundusz zaciąga pożyczkę bez zgody ministra w wysokości 9 mld.

Przy okazji pytanie: W jakiej wysokości zostały wypłacone świadczenia, trzynasta emerytura? Gdzie państwo w ogóle planujecie tak przy okazji spłacić tę pożyczkę albo umorzyć ją? Czy jeśli już idziecie w takim wadliwym kierunku, nie trzeba było jakiegoś artykułu temu poświęcić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego jest propozycja poprawki, polegającej na skreśleniu zmiany siódmej, tak? Dobrze, dziękuję bardzo.

Zaraz, wnioskodawca złożył poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale ja mam pytania do pana ministra dotyczące tego punktu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałabym powiedzieć, że przyjmując tę zmianę, będziemy tak naprawdę sankcjonować wypłatę jednorazowego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów, która została dokonana w maju 2019 r. Czyli jak rozumiem, ta wypłata została zrealizowana z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W związku z tym osoby, które zagłosują za tą właśnie zmianą, będą legitymizować złamanie prawa przez ministra finansów publicznych.

Szanowni państwo, nie można tak robić. Dyscyplina finansów publicznych mówi tyle, że możesz wydać tylko takie pieniądze, które masz określone w ramach przyjętego na początku roku budżetu. Jeżeli takie środki zostały wydatkowane bez odpowiedniego wcześniejszego zapisania również w budżecie państwa, ale tak naprawdę bezpośrednio w Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to znaczy, że one zostały wydatkowane przez dyrektora ZUS i przez ministra finansów z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. O czym mówi ta zmiana? Mówi dokładnie o tym, że dzisiaj mamy przeznaczyć środki na refundację jednorazowego świadczenia pieniężnego dla emerytów i renci-

stów wydatkowanego w maju bieżącego roku, czyli parę miesięcy temu. Co mówi dalej ta zmiana?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, bardzo przepraszam, szanujmy czas. Ten temat został podniesiony co najmniej dziesięciokrotnie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mówi, szanowni państwo, to, że Fundusz Rezerwy Demograficznej… Już zmierzam do końca, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę dziesięciokrotnie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Fundusz Rezerwy Demograficznej ma pożyczyć na ten cel funduszowi solidarności 9 mld zł. Państwo cały czas podkreślają, że to nie będzie kosztem osób z niepełnosprawnością, że pieniądze z tego podatku solidarnościowego nie będą przeznaczone potem na spłatę tej pożyczki.

Moje pytanie do ministra finansów, poza tym, dlaczego złamał dyscyplinę finansów publicznych i wydatkował środki bez pokrycia niezgodnie z przyjętym na początku roku budżetem, brzmi również tak: Z czego Fundusz Solidarnościowy spłaci zaciągniętą w wysokości 9 mld zł pożyczkę z Funduszu Rezerwy Demograficznej? Jest to ważne, ponieważ jest to bardzo wysoka kwota. Jedna czwarta środków zgromadzonych w funduszu rezerwy demograficznej, która miała być wydatkowana na zupełnie inny cel, nie na sfinansowanie trzynastej emerytury, tylko na obsługę podstawowych zobowiązań FUS z tytułu rent i emerytur dla wyżu demograficznego. Więc dwa pytania, tak jak powiedziałam, żeby pan minister powiedział, z czego będzie zwrócona pożyczka i dlaczego sankcjonujecie w tej chwili złamanie prawa i naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Czernow. Czy te same argumenty?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dwa krótkie pytania. Mam pytanie do pana ministra, po pierwsze, takie: Czy ta pożyczka została już zaciągnięta, czy też dopiero będzie, bo przecież świadczenie zostało wypłacone? To jest pierwsze pytanie. Drugie: Z jakich konkretnie źródeł zostanie zwrócone?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niestety pytania w części powtarzały się. Jeśli pani przewodnicząca ma podobne pytania, to proszę sobie… Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, czy przygotowana została umowa pożyczki z Funduszu Rezerwy Demograficznej i, tak jak mówimy, z Funduszu Pracy? Jaka będzie data zaciągnięcia tej pożyczki? Jaka będzie data operacji tej transakcji i przekazania środków dla FUS? Jeżeli wnioskodawcy mówią, to wnioskodawcy… To jednak trochę dziwi, że sankcjonuje się te 12 mld zł, a my nie znamy nawet projektu umowy pożyczki. Nawet trochę głośniej było o umowie pożyczki dla telewizji publicznej na 1,4 mld czy na 1,6 mld, a jeśli chodzi o te 13 mld zł, to my nic nie wiemy.

Panie przewodniczący, szkoda, bo jeżeli ktoś reprezentuje ten projekt i państwo decydujecie, że nie będzie przedstawiciela ministra finansów, to jest jednak duża szkoda dla tej dyskusji, a przede wszystkim zlekceważenie nas w temacie, o którym mówimy. Ta dyscyplina finansów publicznych kłania się po raz kolejny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z deklaracją wystąpimy do rzecznika dyscypliny finansów publicznych z wnioskiem o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Czy pan minister chciałby coś powiedzieć?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Myślę, że podnoszenie argumentów, że nastąpiło złamanie dyscypliny… Na jakiej podstawie można takie wnioski formułować? To jest zupełnie bezpodstawne. Środki zostały wypłacone na trzynastą emeryturę zgodnie z prawem. Zostały wypłacone w maju. W tej chwili w tej ustawie nie ma… Nie spotkałem się, żeby w ustawie były przedstawiane umowy i treść umów. To jest zupełnie inna kwestia. Środki zostaną… Pożyczka zostanie zaciągnięta z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Środki do funduszu zostaną zrekompensowane środkami z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli Fundusz Rezerwy Demograficznej nie traci na tej operacji nic. To jest sprawa prosta i czysta. Myślę, że tak na Komisji Finansów Publicznych nie trzeba tego tłumaczyć, ale widzę państwo próbujecie zupełnie inaczej… Podstawa prawna jest tutaj wskazana. Proszę przeczytać ustawę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

W związku z tym, że była została zgłoszona… Nie, naprawdę nie będziemy powtarzać tych samych argumentów.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja chciałabym tylko zapytać pana ministra odnośnie do tego, co powiedział, o zasadność w ogóle wprowadzenia takich przepisów. Bo po co tak naprawdę tworzymy dodatkową podstawę prawną, skoro zdaniem pana ministra wszystko poszło zgodnie z prawem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nic takiego nikt nie powiedział.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tworzymy w tym momencie dodatkową podstawę prawną dla wypłaty trzynastej emerytury w maju parę miesięcy temu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ponieważ została zgłoszona przez pana posła Sowę propozycja poprawki polegającej na skreśleniu zmiany siódmej, głosujemy nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Sowy polegającej na skreśleniu zmiany siódmej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

7 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

W związku ze zgłoszeniem przez Biuro Legislacyjne poprawki, a właściwie poprawek, które rozdzielają zmianę siódmą na dwie zmiany – to, co Biuro Legislacyjne wyjaśniało – czy możemy głosować, czy potrzebne jest jeszcze wyjaśnienie?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Oczywiście, tylko prosimy o przejęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmuję te poprawki. Wobec tego kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 i poprawki nr 2 zaproponowanej przez Biura Legislacyjnego i zgłoszonej przez przewodniczącego? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

21 głosów za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Tym sposobem zmiana siódma została zastąpiona dwiema zmianami.

Przystępujemy… To jest zakończenie art. 1. Czy są uwagi do art. 1 oczywiście z wszystkimi przyjętymi poprawkami? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art.1 został przyjęty.

Art. 2 składa się z dwóch zmian. Zmiana pierwsza.

Proszę bardzo, do zmiany pierwszej są uwagi. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy należy rozumieć, że art. 2 sankcjonuje również dokonane potrącenie z tytułu podatku od wypłaconego jednorazowego świadczenia, tzw. trzynastej emerytury? Czy konsekwencja tej sankcji zapłaty podatku, czyli poprzez potrącenie z tych pieniędzy do wypłacenia 880 zł, jest również efektem zapisów w art. 3? Czyli tutaj sankcjonujemy po części sposób pobrania podatku od osób, którym wypłacono to dodatkowe świadczenie emerytalne, tzw. trzynastą emeryturę, w tym właśnie zapisie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałby się wypowiedzieć?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, zmiana zaproponowana w art. 2 polegała wyłącznie na zmianie nazwy funduszu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli ta zmiana tak naprawdę nie jest zmianą merytoryczną, bo ten zapis funkcjonował, natomiast w tym momencie zostały zmienione tylko nazwa „Fundusz Solidarnościowy" zamiast „Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych". Tak? Dziękuję bardzo. Tak naprawdę chodzi o konsekwencje zmiany nazwy.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę bardzo. Nie ma. Jeśli nie ma uwag, uważam, że zmiana pierwsza w art. 2 została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? To jest ten sam charakter. Nie ma uwag do zmiany drugiej. Uważam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 2? Nie. Wobec tego art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3.

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Wobec tego przyjmujemy, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Wobec tego przyjmujemy, że zmiana druga została przyjęta.

Art. 3 obejmujący te dwie zmiany. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Art. 4 nie posiada pojedynczych zmian. Rozpatrzymy cały art. 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, do art. 4 mamy taką uwagę, która będzie pojawiała się już w następnych artykułach. Natomiast tutaj tylko pokazujemy, że nie wskazano prawidłowo w projekcie daty ustawy, a mianowicie tutaj zostawiono kropeczki, tak jakby data miała być dopiero uchwalona. Datę mamy ustaloną, gdyż ustawa była uchwalona 23 października 2018 r. Konsekwentnie więc w całym projekcie uzupełnimy to w tych miejscach, w których są albo kropeczki, albo iksy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Traktujemy to jako zmianę redakcyjną.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do ministra: Jakie dodatkowe zadania w świetle pierwotnie przyjętej ustawy, o której przed chwilą mówiło biuro, będą przekazane samorządom odpowiednich szczebli? Jakie to rodzaje dodatkowych zadań państwo wprowadzacie tym zapisem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W tym zapisie nie ma dodatkowych zadań. Zadania są wymienione w art. 35 i 35a.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, gdyby nie było, to – powiedziałabym – z porządku ustawy i z zasady legislacyjnej nie potrzeba by było wprowadzać takiego zapisu. A zatem… Pro-

szę mi pozwolić. Zasada techniki ustawodawczej. Gdyby nie zmieniały się zadania związane z zapisaniem nowej jednostki redakcyjnej, to by jej nie było. Fundusz zmieniliśmy, zdania pozostałyby bez zmian. Jeżeli wprowadzamy art. 48^{1}…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pani przewodnicząca, proszę czytać, w tym artykule zmieniamy tylko nazwę funduszu. Tylko tyle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania do art. 4? Dziękuję. Zakładam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej. Nie ma. Dziękuję. Uznajemy, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga w art. 5. Czy są uwagi? Nie ma. Wobec tego uznaję, że zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia w art. 5. Nie ma uwag. Przyjmujemy, że zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta w art. 5. Czy są uwagi? Nie ma. W związku z tym uznajemy, że zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta w art. 5. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta w art. 5. Są uwagi. Proszę bardzo. Poprawki, tak?

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

W art. 5 zmiana szósta. Proponujemy, żeby po słowach „i rencistów w 2019 r. (Dz. U. poz. 743)" dodać frazę „zapewniającą płynność finansową Funduszu Ubezpieczeń Społecznych". Wczoraj na sali plenarnej i dzisiaj na tej sali z ust posła Cymańskiego padła taka deklaracja, że środki pochodzące z daniny solidarnościowej nie będą przeznaczane na działania skierowane nie do osób z niepełnosprawnościami. Ja oczywiście nie wiem, nie jestem w stanie określić, gdzie w tym projekcie ustawy istnieje gwarancja i zabezpieczenie tej deklaracji, czy nie jest to wyłącznie deklaracja, w którą mielibyśmy uwierzyć na słowo, co jest skomplikowane, ale załóżmy, że jakieś pokrycie te słowa mają.

Na takie zadania nieskierowane do osób z niepełnosprawnościami chcecie państwo czerpać z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Zgodnie z art. 59 ustawy o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych środki z Funduszu Rezerwy Demograficznej mogą być wykorzystywane na nieoprocentowaną pożyczkę wyłącznie, jeśli ich celem jest zapewnienie płynności finansowej Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jednorazowe świadczenie emerytalne zgodne między innymi z zapisem art. 1 zmiany siódmej omawianego projektu ustawy jest częścią Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Szanowni państwo, jeżeli chcą państwo naruszać Fundusz Rezerwy Demograficznej dlatego, że po 4 latach państwa rządów Fundusz Ubezpieczeń Społecznych utracił płynność finansową, to oczywiście możecie to zrobić również zgodnie z obowiązującym prawem. Jest to z pewnością trudne politycznie. Z całą pewnością my jako Lewica, ale myślę, że również cała opozycja będziemy państwa krytykować za niegospodarne planowanie i zarządzanie finansami. Z całą pewnością nie ma jednak potrzeby, żeby wprowadzać przepisy, które stworzą precedens i umożliwią arbitralne naruszanie Funduszu Rezerwy Demograficznej w przyszłości.

Istnieje potrzeba, żeby porozumieć ustawę o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z tym projektem ustawy, zaznaczając, że taka pożyczka, po jaką chcą państwo sięgnąć z Funduszu Rezerwy Demograficznej, była pożyczką ze względu na konieczność zapewnienia płynności finansowej Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ponieważ Fundusz Rezerwy Demograficznej jest funduszem, który chroni nas przed katastrofą demogra-

ficzną. Jeśli teraz wprowadzają państwo arbitralny przepis, który po prostu umożliwia sięganie sobie do tego funduszu dlatego, że akurat jest taka wola, to można się spodziewać, że w kolejnych krokach będziecie państwo robić to wielokrotnie. Chcemy, żeby przed takim działaniem zabezpieczyć się. To jest oczywiście zawarte w tej poprawce czy w uzasadnieniu do tej poprawki.

Moje pytanie. Czy przyznają państwo, że Fundusz Ubezpieczeń Społecznych stracił płynność finansową? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ja mogę mieć poprawkę na piśmie? Bo nie widzimy tej poprawki.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprawka pisemna została przekazana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne w sprawie tej poprawki?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny, więc bardziej resort jest właściwy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Tak, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Czy można ją dostać na piśmie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I teraz wychodzi szydło z worka, czy można było te pieniądze ruszyć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł do tej poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja mam pytanie do pani poseł wnioskodawcy. Ponieważ, jak wiadomo, to jest projekt poselski, ale w tym projekcie są takie zapisy… Może ktoś posłów jest posłem wnioskodawcą. Natomiast tutaj bardzo ważna rzecz. Jest bowiem zapisane w tej zmianie, że „nieoprocentowaną pożyczkę na jednorazowego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów zwrotną w terminie określonym w umowie pożyczki".

Moje pytanie jest takie. Skoro pani poseł wnioskodawca ma taką moc, że może zadekretować w projekcie ustawy, że te pieniądze wysokości 9 mld zł bez zgody ministra finansów mogą być przelane, czy ma wiedzę, jaki jest termin spłaty tej pożyczki? To jest bardzo istotne, abyśmy wiedzieli, kiedy będzie pożyczka do spłaty. Nigdzie w ustawie państwo nie macie napisane, że można w ogóle to spłacać albo z czego będzie finansowana spłata. Natomiast tutaj w tym punkcie jest dokładnie zapisane, że będzie wyznaczony termin, którego nie znamy, ale termin będzie i jakaś zapadalność tych środków po prostu będzie występowała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że ta dyskusja była. Ustawa daje możliwość, natomiast umowa precyzuje termin spłaty. Umowa nie jest częścią ustawy. To chyba tyle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale czy pani chce odpowiedzieć, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, chcę zadać jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja już pytałam w zmianie siódmej w art.1 o datę operacji transakcji i wszystko. Ale pan minister… Panie ministrze, czasem był pan rzetelny. W tym przypadku próbuje pan albo zaczarować, albo nierzetelnie odpowiadać nam na pytania. Nie wyobrażałam sobie, że minister, który podejmuje decyzje o wypłacie… Państwo wnioskujecie i my się nawet z tym zgadzamy, ale nie robicie dobrego przepisu, żeby można było powiedzieć, że to jest w majestacie prawa. W tej chwili dajecie „dupokrytkę", bo tak to jest w legislacji administracyjnej dla usankcjonowania złamania obowiązujących przepisów prawa.

Proszę się nie dziwić, że pytamy, po pierwsze, jak będzie wyglądało udzielenie tej pożyczki. Więc co, jak pan nic nie wie, to po co pan do nas przyszedł? Żeby nam powiedzieć, że nic pan nie wie? Oczekujemy odpowiedzi na pytania, że pan wie, że jest przygotowany, że data przelania będzie taka i taka. Jeżeli pan nic nie wie, to jak pana upoważniono do reprezentowania przed Komisją Finansów Publicznych? Ten projekt ma swoich wnioskodawców, ale ten projekt jest własnością Sejmu. Mamy prawo tak jak państwo, panie i panowie zadajecie pytania, otrzymać rzetelną odpowiedź bez żadnego uśmiechania się, choćby to były najgłupsze pytania. Państwo musicie nam rzetelnie odpowiedzieć. Pytania nie są z kategorii najgłupszych, tylko są szalenie poważne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie zostało sformułowane. Wszystko, co ponadto, jest niepotrzebne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja się dziwię, jak pan głosuje, skoro pan nic nie wie. Może pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, pytania zostały zadane. Wszystko…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, mam poprawkę dalej idącą. Chciałabym złożyć jeszcze poprawkę do tego punktu, do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. To znaczy, co? Skreślić tę zmianę?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, dokładnie. W naszej ocenie w zasadzie zmiana szósta powinna być w całości skreślona, ponieważ… o czym mówi zmiana szósta w art. 5.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wiemy, o czym mówi. Wobec tego przyjmujemy poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mówi o tym… Ale chciałabym innym posłom, którzy może chcieliby poznać uzasadnienie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Każdy chyba widzi ustawę przed sobą.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący…

Poseł Marek Sowa (KO):

Kiedy będzie spłata?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Spłata zostanie określona w umowie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…ponieważ tu jest napisane: „nieoprocentowaną pożyczkę na realizację jednorazowego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów, w tym świadczenie, o którym mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o jednorazowym świadczeniu pieniężnym". Tu znowu wracamy do takiej sytuacji, że chcecie udzielić pożyczkę na świadczenie wypłacone w maju 2019 r., czyli parę miesięcy temu. Sam ten mechanizm dla nas jako odpowiedzialnych posłów Rzeczypospolitej Polskiej jest absolutnie nie do zaakceptowa-

nia. Nie chodzi już o to, czy Fundusz Ubezpieczeń Społecznych stracił płynność, czy Fundusz Ubezpieczeń Społecznych wydatkował pieniądze bez podstawy prawnej. Coś chcecie w tym momencie usankcjonować. Absolutnie nie możemy do tego przyłożyć ręki, w związku z czym wnoszę poprawkę, aby w art. 5 skreślić punkt… przepraszam, zmianę szóstą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że również w tym miejscu mamy przygotowaną wspólnie z ministerstwem propozycję poprawki, polegającej na dodaniu wyrazu „rocznego" pomiędzy wyrazami „jednorazowego rocznego świadczenia" To służy wyłącznie ujednoliceniu nazwy tego świadczenia z propozycją zawartą w ustawie o Funduszu Solidarnościowym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast najdalej idącą poprawką była poprawka zgłoszona przez panią poseł Hennig-Kloskę, polegająca na skreśleniu całej zmiany szóstej.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

7 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Kolejną poprawką zgłoszoną do zmiany szóstej jest poprawka pani Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, polegająca na dopisaniu „zapewniająca płynność finansową FUS".

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

6 głosów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, podpisana przeze mnie, polegająca na zamianie… na dodaniu wyrazu „rocznego".

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Jest kilka wstrzymujących się, proszę doliczyć.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

18 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany szóstej z przegłosowaną poprawką? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie mam uwag. Stwierdzam, że zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Tu jest tylko ta zmiana nazwy „Fundusz Solidarnościowy" zamiast… Czy wobec tego są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma. Wobec tego uznajemy, że zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi?

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pana ministra. Reprezentuje pan rząd. Ten przepis mówi o interpretacjach indywidualnych w zakresie składek. To jest nowe rozwiązanie. Proszę powiedzieć, jak pań-

stwo oceniacie albo czy państwo byliście inicjatorami tego? My rozumiemy, bo wiemy, jak się tworzy przepisy prawa albo jak wygląda współpraca pomiędzy rządem a posłami. Do czego ten przepis dotyczący podatkowych interpretacji indywidualnych dla przedsiębiorców był potrzebny? To jest niezwykle wrażliwy temat, bo on – pytanie do Biura Legislacyjnego – wprost nie łączy z samą ustawą o tym funduszu. On jest chyba działaniem trochę szerszym w zakresie interpretacji indywidualnych. Czy państwo musicie w tym miejscu… Albo jaki efekt chcecie osiągnąć, wprowadzając ten zapis? Na ile zmienia się zapis o interpretacjach indywidualnych w zakresie płacenia składek na fundusz?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie proponujemy żadnej zmiany. To jest konsekwencja zmiany tytułu ustawy i wprowadzenia Funduszu Solidarnościowego. To jest według starej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W środku jest tam wymieniony Fundusz Solidarnościowy, a do tej pory była inna nazwa. Stąd ta zmiana polega na zmianie nazewnictwa. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy w tej sytuacji są uwagi do zmiany 9? Nie ma. Dziękuję bardzo. Uważam, że zmiana dziewiąta została przyjęta.

W konsekwencji, idąc wszystkimi zmianami, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uważam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. W art. 6 nie ma pojedynczych zmian. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma. Dziękuję. Uważam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Również nie ma tutaj pojedynczych zmian. Rozpatrujemy cały art. 7. Czy są uwagi? Nie ma. Uważam, że art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Tu również jest tylko zmiana nazwy. Uważam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Tu są dwie zmiany. Zmiana pierwsza w art. 9. To również jest zmiana nazwy. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Uważam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga ma podobny charakter, czyli zmiana nazwy. Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie ma. Uważam, że zmiana druga została przyjęta.

Art. 9 składający się z dwóch zmian. Wobec niewniesienia uwag do poszczególnych zmian uważam za przyjęty.

Art. 10. Również zmiana nazwy. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję. Uważam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że mamy również propozycję poprawki, pewnej zmiany uzgodnionej z ministerstwem, polegającej na tym, że… Ten przepis nie wszedł jeszcze w życie. Wejdzie w życie dopiero 1 stycznia 2021 r. Dlatego uważamy, że należy znowelizować ustawę, którą i tak nowelizujemy w art. 13, która dodaje właśnie pkt 7a w ustawie o finansach publicznych. Jest to ustawa o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji. Proponujemy więc proste przeniesienie tego artykułu jako pkt 3 w art. 13. Wówczas w konsekwencji skreślamy art. 11 i w przepisie o wejściu w życie w pkt 3 nie art. 11 wejdzie w życie dnia 1 stycznia 2001 r., lecz art. 13 pkt 3. W brzmieniu tego przepisu nic się nie zmienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi dotyczące poprawki zarekomendowanej przez Biuro Legislacyjne? Przejmuję tę poprawkę. Ponieważ jest to poprawka, proponuję poddać ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

19 głosów za, nikt nie był przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym sposobem art. 11 został skreślony, a zmiany następują w art. 13 i 15.

Art. 12 w dotychchczasowym brzmieniu, w dotychczasowej numeracji. Czy są uwagi? Nie ma. Wobec tego uważam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Pamiętajmy o konsekwencji wdrożenia tej poprawki, która została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi? Nie ma. Wobec tego uznajemy, że art. 13 został przyjęty wraz ze zgłoszoną poprawką zarekomendowana przez Biuro Legislacyjne.

Art. 14. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 14, to z naszej strony jest taka propozycja, aby skreślić go, dlatego że rozporządzenia to są akty niższego rzędu i one służą wykonaniu ustawy. W związku z tym, jeśli te wszystkie zmiany nazwy funduszu zaistnieją w ustawach, wówczas i tak będzie konieczność nowelizacji tych rozporządzeń. Nie jest znana taka instytucja, aby ustawą nowelizować rozporządzenia.

W związku z tym, żeby uniknąć problemów i zostawiania przepisu, który naszym zdaniem jest sprzeczny z art. 92 konstytucji, i w związku z tym, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej są podstawy prawne do nowelizowana rozporządzeń, uważamy, że najbardziej rozsądnym rozwiązaniem będzie skreślenie tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W pojedynczych ustawach zmienialiśmy nazwy, stąd teraz takie ogólne stwierdzenie. Przejmuję tę poprawkę.

Kto jest za przyjęciem poprawki rekomendowanej przez Biuro Legislacyjne, polegającej na skreślenie art. 14? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

18 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 15 chcielibyśmy zapytać się, jakie jest uzasadnienie do tego, aby weszły w życie z mocą od dnia 1 maja 2019 r. włącznie przypisy art. 1 pkt 1 i 2. Wydaje się, że dla zrealizowania celu do ustawy taki zabieg nie jest niezbędny.

Po drugie, zwracamy również uwagę na pewną różnicę między pkt 1 a 2. Jakie jest uzasadnienie dla takiego zróżnicowania, że zmiany z pkt 1 wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, natomiast w pkt 2 z dniem ogłoszenia? Mamy również pewną uzgodnioną propozycję poprawce nr 6, która zmieniłaby pkt 1 tego artykułu i skreśliłaby pkt 2, jeżeli byłaby na to zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister akceptuje? Rzeczywiście różnicowanie terminu wejścia w życie na z dniem ogłoszenia i po dniu ogłoszenia chyba nie ma merytorycznego sensu. Dziękuję bardzo.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można jeszcze w dopowiedzeniu, skąd ta nasza przygotowana propozycja poprawki, aby ujednolicić brzmienie i ewentualnie jednak zrezygnować z tej mocy wstecznej, która została zaproponowana. Jesteśmy w obowiązku wskazać, że ze względu na termin, w jakim obecnie się znajdujemy, ponieważ mamy wejście w życie ustawy 1 stycznia 2020 r. i przepis epizodyczny, który technicznie musi zafunk-

cjonować już w 2019 r., aby te czynności mogły być dokonane, a patrząc na kalendarz prac, jeżeli byłaby potrzeba zachowania konstytucyjnych terminów dla organów władzy publicznej, które biorą udział w procesie legislacyjnym, może się to nie udać. Po ostatnim orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego musimy pilnować, aby wszystkie organy miały zachowane terminy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na to pytanie, to znaczy, na te wątpliwości, oczywiście one mogą się pojawić. To jest naturalne. Natomiast jeśli Senat będzie rozpatrywał to – powiedzmy – do miesiąca, to wtedy w sposób naturalny wniesie poprawkę dotyczącą wejścia w życie tej ustawy, a jeśli nie, to wtedy jest szansa na… Z góry nie można przewidywać, że ta ustawa nie wejdzie w życie. Jeśli Senat będzie później, to tę poprawkę naniesie.

Proszę bardzo, jeszcze inne pytania. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja również złożyłem poprawkę do art. 15 skreślającą pkt 1, który, tak jak mówię, ustala datę wejścia pewnych przepisów z mocą od dnia 1 maja 2019 r. Wiem, państwa jest szersza, ale pomimo to uważam, że ta odpowiedź powinna tutaj jasno paść. Przecież cała dyskusja w trakcie posiedzenia Komisji przez te cztery godziny dotyczyła tego, dlaczego państwo robicie jakąś protezę prawną, aby umożliwiła usankcjonowanie wypłaty świadczeń z maja bieżącego roku. Ja zadaję pytanie, co jest takim powodem i proszę nie unikać odpowiedzi.

Powiem to jeszcze raz, bo wiem, że senatorowie zawsze słuchają przebiegu posiedzeń komisji i debat sejmowych. Wierzę, że ta ustawa zostanie pod tym względem bardzo rygorystycznie prześwietlona, że Senat będzie uczestniczył… że w posiedzeniu Senatu będzie uczestniczył minister finansów. Będzie odpowiadał na wszystkie pytania, bo państwo nas dzisiaj całkowicie lekceważyliście.

Pytanie jest oczywiście proste: Co chcecie ukryć? Czy prawdą jest, że te wszystkie wypłaty świadczeń nastąpiły z naruszeniem prawa? Bo wszystko na to wskazuje, że taka sytuacja w maju po prostu miała miejsce. Dlatego w tej mojej poprawce chodzi o skreślenie wejścia w życie od 1 maja i usankcjonowanie go od 1 stycznia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że ten temat wyczerpaliśmy i to dość dokładnie. Teraz mam tylko takie pytanie. W związku z rekomendowaną przez Biuro Legislacyjne poprawką dotyczącą terminu wejścia w życie ustawy z mocą od 1 maja czy pan poseł podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy jeszcze pytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ale najpierw musimy wyjaśnić poprawkę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Wycofuję ją w takim razie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tylko prosimy o krótkie wyjaśnienia ze strony Biura Legislacyjnego, na ile dalej idzie państwa poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, w sprawie poprawek.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka zaproponowana przez biuro ma na celu nadanie pkt 1 takiego brzmienia, aby skonsumować punkty, które są obecnie w pkt 1 i 2. Jednocześnie

zaproponowaliśmy wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czyli te punkty, które były w art. 15 w pkt 1 i 2, są zgrupowane w pkt 1 i mają identyczny termin wejścia w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Nie ma tej mocy wstecznej i nie ma różnicowania na dzień ogłoszenia. Po prostu są razem zawarte w jednym punkcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy do art. 15, czy może już do całości ustawy? Do art. 15? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę również zasygnalizować, że pan poseł Jarosław Urbaniak zgłaszał się do pytania. Ja mam pytanie do art 15 pkt 3. Pytałam pana ministra o koszty tej dotacji na tę obsługę. Czy w tym zakresie zmiana dotyczy tylko nazwy, czy również jest związana z terminem przekazywania określonej dotacji na obsługę tego funduszu, którą mieliśmy w wysokości około jednego miliona paręset tysięcy złotych? Bo ta data jest inna niż data wejścia w życie pozostałych przepisów. Tu jest 1 styczeń 2021 r., powtarzam, 2021 r. Zatem poprosimy, aby nam objaśniono, dlaczego art. 11 ma wyjść 1 stycznia 2021 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Przepis dotyczy daniny od sieci wielkopowierzchniowych. Ta danina będzie pobierana od 2021 r., ale liczona za 2020 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli to wynika… Tak, to jest ta część, która dotyczy tej daniny. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Urbaniak, tak?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do całości czy do tego art. 15?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A co za różnica?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest różnica. Ja bym wolał, żeby dyskusja była jednak merytoryczna, a nie takie mówienie „a muzom".

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, patrząc na to, jak przebiega dzisiejsze posiedzenie, trudno mówić o tym, że pan dba o to, żeby dyskusja była merytoryczna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Staram się dbać, ale to jest bardzo trudne, jak widać, bo panu wszystko jedno, w sprawie jakiego punktu wypowiada się pan.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jak widać, w sprawie dopuszczania do głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Apeluję o to, żeby jednak sprecyzować, do którego punktu będzie wypowiedź: czy do art. 15, czy do całości ustawy. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Myślę, że pasuje do jednego i do drugiego. Może być przy art. 15.

Panie przewodniczący, już o tym mówiliśmy, że wczoraj Sejm zadecydował, że jedyną komisją, która będzie się tym zajmować, jest Komisja Finansów Publicznych. Przedstawiciele Ministerstwa Finansów, którzy byli na poprzedniej Komisji – między posie-

dzeniami przerwa była zaledwie kilkuminutowa, krótsza chyba nawet niż 5 minut – czmychnęli z powrotem do ministerstwa.

Ten projekt ustawy i art. 15, a w szczególności pkt 1 jest istotą tej ustawy. To jest ratunek dla osób, które zadecydowały, łamiąc prawo, o wypłacie w maju świadczeń. W związku z tym, panie przewodniczący, że na nasze liczne pytania, dotyczące tego naruszenia dyscypliny finansów publicznych jedyną odpowiedzią jest, że takiego naruszenia nie było, za każdym razem bardziej podniesionym głosem i bardziej zdecydowanie, chciałbym zadać konkretne pytanie: Kto w rządzie jest podpisany pod decyzjami o wypłacie świadczeń w maju z imienia i nazwiska? Dlaczego główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych, który tu był obecny, bo to jest pan minister Skiba, czmychnął do ministerstwa przed tak ważnym projektem? To wczoraj Sejm zadecydował, że tym projektem zajmą się finansiści, Komisja Finansów Publicznych. Nadal oczekujemy tego, że Ministerstwo Finansów, które prawdopodobnie ma udział w tym, co się działo w maju, wreszcie tu przyjdzie i odpowie na nasze pytania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z deklaracją wystąpimy jako Komisja do rzecznika dyscypliny finansów publicznych o wyjaśnienie w tej sprawie.

Państwo przewodniczący, proszę nie dyskutować tak za plecami.

Pani poseł Hennig-Kloska do art. 15, dopytam?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, chciałabym tak naprawdę iść dalej po tym, co powiedział pan poseł Urbaniak, czyli żeby na piśmie odpowiedziano nam, kto się pod tym podpisał z imienia i nazwiska. Jak dobrze pamiętam, pani minister Teresa Czerwińska przebywała wtedy na urlopie i domniemać możemy, że tak naprawdę to, co dzisiaj próbujecie przykryć, i to, co próbujecie usankcjonować, było prawdziwym powodem odejścia z Ministerstwa Finansów pani Teresy Czerwińskiej, która w naturalny sposób jako osoba odpowiedzialna nie chciała po prostu tego podpisać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawki rekomendowanej przez Biuro Legislacyjne, dotyczącej art. 15. Kto jest za przyjęciem poprawki rekomendowanej przez Biuro Legislacyjne w art. 15? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

31 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka do art. 15 została przyjęta.

Ponieważ tak naprawdę art. 15 to była całość poprawki, uznaję, że art. 15 z tą poprawką został przyjęty.

Przystępujemy do przegłosowania całości ustawy. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

22 głosy za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Przypominam, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie rozpatrywania ustawy.

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wolałbym mówić w imieniu klubu, bo można więcej. Sprawozdawca ma spętane rączki i musi wiernie przedstawiać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wyraża pan zgodę?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

OK.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Dziękuję. Wobec tego stwierdzam, że Komisja wybrała posła Tadeusza Cymańskiego na sprawozdawcę Komisji.

Jeszcze w innych sprawach? Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Girzyński (PiS):

Jeszcze jeden wolny wniosek, ale dotyczący przebiegu posiedzenia. Otóż na samym początku mieliśmy duży spór dotyczący wysłuchania publicznego. Z ust pana posła Marka Sowy padły bardzo ostre słowa, mocno niesprawiedliwe w stosunku do wybitnego prawnika i konstytucjonalisty pana profesora Andrzeja Szmyta, wieloletniego świetnego prawnika, wieloletniego dziekana Wydziału Prawa Uniwersytetu Gdańskiego, wieloletniego pracownika i współpracownika Kancelarii Sejmu.

Panie pośle, opinia, na podstawie której nie mógł pan przewodniczący poddać pod głosowanie wniosku o wysłuchanie publiczne, została opublikowana w roku 2010. To było 3 lata po tym, jak już Prawo i Sprawiedliwość nie sprawowało władzy. W związku z tym pana stwierdzenie, że wyciągamy jakąś opinię kompletnie nieznanego człowieka, który od początku lat 90. pracował z Kancelarią Sejmu i Senatu, było mocno krzywdzące. Chciałbym, aby to wybrzmiało w protokole naszego posiedzenia.

Panu przewodniczącemu bardzo dziękuję za bardzo merytoryczne prowadzenie mimo trudnych warunków, w jakich przyszło mu to robić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pan poseł Sowa, tak? Ad vocem czy może z przeprosinami?

Poseł Marek Sowa (KO):

Po pierwsze, chcę powiedzieć, że moje pytanie do legislatorów było dokładnie o jakąś opinię. Nie usłyszałem nawet nazwiska. Dopytywał o to pan poseł Suchoń. Opinię, którą dostaliśmy, panie pośle, otrzymaliśmy na mój wniosek później, niż wypowiedziałem te słowa. Natomiast oczywiście zapoznałem się od razu z sylwetką pana profesora. Wiem, że pracował tutaj do roku 2016. Przeczytałem tę opinię, która powołuje się na jakąś uchwałę Sejmu chyba z 2006 r. w konkretnej sprawie, dotyczącej bodajże zmian w Ordynacji podatkowej. Natomiast wypowiadając te słowa, używając sformułowania „jakąś opinię", nie znałem autora. Żeby była jasność w temacie, nie było moją intencją uchybianie godności panu profesorowi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Cudowne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjmujemy te wyjaśnienia. Pani przewodnicząca jeszcze jedno słowo, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że w tym przypadku nasz wniosek o przerwę przed wnioskiem o wysłuchanie publiczne tak ważnego projektu ustawy zasługiwał na zauważenie. Będziemy prosić mimo wszystko w sprawach regulaminowych, aby w sprawach wysłuchania publicznego i zakreślenia trybu przedstawienia sprawozdania Sejmowi o procedowaniu nad danym projektem ustawy były określone wyjątki dotyczące wysłuchania publicznego.

Po drugie, skoro doprowadzono do takiej konfrontacji z tą opinią w zakresie wysłuchania publicznego, chciałabym poprosić pana przewodniczącego również o podtrzymanie, bo mam nadzieję, że do rzecznika dyscypliny finansów publicznych wpłynie wniosek, o który prosili posłowie.

Prosiłabym również, jednak od pana ministra reprezentującego rząd, jeśli chodzi o ten projekt, panie i panowie, przynajmniej niektórzy, oczekiwali rzetelnej odpowiedzi, czy było wdrożone, czy nie było wdrożone postępowanie w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych… To są ważne pytania. To są duże sumy wydane w określonym trybie i, panie przewodniczący, w takim przypadku, jeżeli jest skierowany wniosek o rozpatrzenie danego projektu do Komisji, prosimy również o zapewnienie i uzgodnienie przynajmniej w prezydium, kto reprezentuje albo żeby był umocowany do udzielenia posłom odpowiedzi w zakresie wypłaty. W zakresie wypłaty minister rodziny na pewno posiada te informacje. Nie wierzę, że takich informacji nie posiada, ale nie podzielił się z nami tymi informacjami. Cały tryb uruchomienia tak dużych środków musiał być ministrowi znany. Znając rzetelność pana ministra Szweda, wierzę, że tak było. Żałuję tylko, że nie odpowiedziano nam na to pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z deklaracją wystąpimy do rzecznika dyscypliny finansów publicznych o wyjaśnienie sprawy.

Informuję, że protokół z tego posiedzenia z pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję państwu za cierpliwość. Zamykam posiedzenie Komisji.